

(上接 D76 版)

前期开发支出减值,主要为移动智能终端芯片项目的减值。针对该项目的减值审计,我们执行的审计程序主要有对开发支出相关内部控制的设计和运行有效性进行了评估和测试;索取董事会关于计提开发支出减值准备的相关文件,并评估管理层对开发支出减值准备计提的合理性及准确性;对内部研发人员进行访谈并索取研发支出的成本发生资料;获取流片报告并就此项减值迹象进行环节层面和访谈和电测相关人员;获取第三方机构对该研发项目的评估报告,对评估机构和评估师进行查询分析,对评估的方法及依据和关键指标进行分析复核;对测试过程进行复算;对流片的流程进行访谈和函证等。

获取的审计证据有:研发项目的相关资料包括成本资料及内部研发技术报告等;流片结果报告(即研发项目功能是否达到预期的测算性结果);董事会关于计提研发支出减值准备的决议;台积电访谈记录及函回函;获取中铭国际资产评估(北京)有限责任公司出具的《上海盈方微电子技术有限公司拟进行无形资产减值测试事宜涉及的母公司集成电路 CORONA 布局设计专有技术开发成本可回收价值项目资产评估报告》(中铭评报字【2018】第 3033 号)。

经核查,该项目前期减值情况未见异常。
9、年报显示,报告期内你公司对上海宇芯科技有限公司(以下简称“宇芯科技”)形成的商誉全额计提减值准备 1,365.74 万元,请你公司结合宇芯科技所处的行业发展情况、经营环境、营运效率,对比同行业公司及同行业公司对比等情况,详细说明你公司拟在本报告期全额计提商誉减值的原因及其合理性、会计处理依据及合规性,以前年度是否足额计提了商誉减值准备。

请你公司年审会计师就上述问题进行核查并发表意见。

公司回复:
1、本报告期全额计提商誉减值的原因及其合理性
(1)宇芯科技所处的行业发展情况、经营环境、营运效率变化及同行业公司对比情况

宇芯科技所属行业大上属于集成电路设计行业,其市场细分领域系专注于北斗卫星应用领域,从事芯片、软件、系统的开发,并向客户提供芯片、系统设计产品和解决方案。

从最近公众最熟悉、宣传曝光最多的华为海思的遭遇可以看出,集成电路设计公司取得成功的一个必要条件是:长期、持续、稳定的技术研发投入,拥有一支稳定、高效、优质的技术开发团队、坚定、明确的技术目标和发展战略。从北斗卫星应用领域看,技术门槛、市场门槛越来越高,目前活跃的公司大多为上市公司或者有着多年行业经验的大公司,诸如华为力通、北斗星通、合众思壮、华测、司南等公司。

公司 2015 年收购宇芯科技 70% 的股权主要看重宇芯科技在此前已有长期、持续的研发投入,拥有稳定、高效、优质的技术开发团队,同时全体股东也有对宇芯科技的未来发展目标和战略达成了共识,拟利用宇芯科技在北斗卫星应用领域的技术积累,结合外部合作机构在相关领域的优质资源,共同发展北斗应用产业和航天技术民用产业化事业。但自 2015 年收购完成后,因公司历次融资失利及受立案事件影响,公司运营资金紧张,导致宇芯科技最终陷入困境。

(2)宇芯科技财务指标变化
单位:万元

财务指标	2018 年	2017 年	2018 年度较 2017 年度变动幅度
营业收入	73.14	136.95	-46.59%
营业总成本	35.63	75.17	-52.60%
营业利润	-643.63	1360.03	-147.32%
净利润	-643.64	1359.90	-147.32%

(3)本报告期全额计提商誉减值的原因及其合理性
宇芯科技自身无银行融资能力及任何其他有效的融资渠道,其经营发展主要靠母公司上海盈方微电子技术有限公司(以下简称“盈方微有限”)提供资金支持。2018 年由于母公司盈方微有限经营调整,减少了对宇芯科技的资金支持,致使少数业务经营出现较大困难,且宇芯科技已进行了大幅人员调整,目前仅余有极少数的工作人员以维持后续工作,商誉减值迹象明显。

公司聘请了第三方评估机构对宇芯科技进行了评估。由于盈方微有限给宇芯科技提供的资金支持有限,宇芯科技目前无银行融资能力,也无其他有效的融资渠道,公司人员也已基本解散,宇芯科技公司未来经营存在不确定性,难以预测未来经营性现金流量。因此采用资产组未来现金流量现值测算不适合采用。经过分析,本次评估采用成本途径确定与商誉相关资产组公允价值减去处置费用后的净额作为资产组的可收回金额。

鉴于宇芯科技无法获得充足的资金支持发展业务,公司在对相关商誉进行减值测试后发现公司收购宇芯形成的商誉已经发生减值。公司综合考虑宇芯科技行业现状,结合宇芯实际经营情况及未来经营规划,对收购宇芯科技形成的商誉全额计提减值准备。

2、会计处理依据及合规性
根据《企业会计准则—资产减值》、《企业会计准则—收入》号—商誉减值的规范和要求,公司对合并形成的商誉,无论是否存在减值迹象,至少在每年年度终了进行减值测试。在对包含商誉的相关资产组或者资产组组合进行减值测试时,如与商誉相关的资产组或者资产组组合存在减值迹象的,先对不包含商誉的资产组或者资产组组合进行减值测试,计算可收回金额,并与相关账面价值相比较,确认相应的减值损失。再对包含商誉的资产组或者资产组组合进行减值测试,比较这些相关资产组或者资产组组合的账面价值(包括所分摊的商誉的账面价值部分)与其可收回金额,如相关资产组或者资产组组合的可收回金额低于其账面价值的,确认商誉的减值损失。

2018 年度,宇芯科技经营业绩出现大幅下滑,综合考虑行业市场环境变化、宇芯科技实际经营情况及未来经营规划,公司对合并宇芯科技所形成的商誉进行了减值测试,并聘请第三方评估机构中铭国际资产评估(北京)有限责任公司对合并宇芯科技所形成的商誉进行评估,出具了中铭评报字【2019】第 3038 号评估报告,根据评估测试结果,公司对收购宇芯科技时形成的商誉全额计提了减值,公司相关会计处理符合《企业会计准则》的规定。

3、以前年度商誉减值测试情况
公司对商誉主要是为收购宇芯科技时产生的,公司每年年底按照企业会计准则的规定对商誉进行了减值测试。近年来,为获取更准确、更客观的可收回金额,公司聘请了第三方评估机构对商誉减值测试进行了评估。

2017 年公司聘请了中铭国际资产评估(北京)有限责任公司对收购宇芯科技所形成的商誉进行评估。评估人员将包含商誉的上海宇芯科技有限公司全部主营业务经营性资产及负债认定为一个资产组,并以该资产组为基础进行相关商誉的测试,采用收益法评估,以确定资产组未来现金流量的现值。

2.1 基本假设:
(1)假设被评估单位的经营者是负责的,且公司管理层有能力担当其职务,并有足够的能力推动企业发展的计划,保持企业良好发展态势;
(2)假设被评估单位主要经营业务内容保持相对稳定,其主营业务不会遭受重大挫折,无经营期限维持现状;
(3)假设无其他人力不可抗拒因素及不可预见因素,造成对企业重大不利影响;

(4)假设公司每一年的营业收入均在期中均匀流入;
2.2 参数的选取过程及依据:
本次对标的资产估值采用企业自由现金流量折现模型,运用自由现金流量模型对公司价值评估就是通过考虑公司未来自由现金流量和资本的机会成本来评估公司的价值。它所反映的是公司经营过程中所产生的、不影响公司正常发展并且可以用于公司所有资本提供者(股东和债权人)提供的现金流量。

基本公式为:
$$F = \sum_{t=1}^n \frac{F_t}{(1+r)^t} + \frac{P_n}{(1+r)^n}$$

式中:
1) F_t : 预期现金流量;
2) R_i : 评估基准日后第 i 年预期的税前自由现金流量;
3) R_n : $EBIT - 营运资金增加 - 资本性支出$;
4) r : 折现率;
折现率 r 采用(所得)税前加权平均资本成本(WACC)确定,公式如下:
$$WACC = \frac{E}{E+D} \times R_E + \frac{D}{E+D} \times R_D \times (1-T)$$

式中:
R_E: 权益资本成本;
R_D: 债权资本成本;
E: 权益资本成本 E 采用资本资产定价模型(CAPM)计算,公式如下:
$$R_E = R_f + \beta \times ERP + R_s$$

式中:R_f: 股权投资收益率;
R_D: 债权收益率;
D: 债务资本;
E: 权益资本;
R_f: 无风险收益率;
ERP: 市场风险超额回报率;
β: 贝塔系数;
R_s: 公司特有超额回报率;
T: 所得税率。

根据《资产评估准则—企业价值》的相关规定,评估人员应当根据企业进入稳定期的因素分析预期收益趋势、终止经营后的处置方式等,选择恰当的方法估算预期后的价值。
本次预测期为五年,预测期后企业终止采用永续增长模型确定。
3、评估结论
资产组可收回金额
$$\text{Max}\{\text{公允价值} - \text{处置费用}, \text{预计未来现金流量的现值}\}$$

= 经营性资产预计未来现金流量的现值 + 非经营性资产的公允价值减去处置费用后的净额 - 负债
= 3210.57 + 5.14 + 2024 - 2250
= 2989.71 万元

经评估,公司商誉减值测试涉及的宇芯科技资产组(CGU)的可收回金额不低于人民币 2,989.71 万元;高于测试资产组账面价值 2,445.11 万元。具体详见下表。

资产组未来现金流折现计算表
单位:元

项目\年份	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	永续期
一、营业收入	620.00	1410.00	1830.00	2770.00	4300.00	4300.00
减:营业成本	420.00	918.00	1194.00	1792.00	2764.00	2764.00
营业税金及附加	3.04	8.49	11.32	17.99	29.10	28.85
销售费用	12.40	28.20	36.60	55.40	86.00	86.00
管理费用	569.15	577.74	640.64	731.06	764.80	730.06
财务费用(不含利息)	0.10	0.01	-0.04	-0.16	-0.36	-0.36
二、营业利润	-384.69	-122.43	-52.53	173.72	656.46	691.45
加:营业外收入						
减:营业外支出						
三、利润总额	-384.69	-122.43	-52.53	173.72	656.46	691.45
加:折旧摊销	228.17	154.03	130.94	131.75	91.94	9.28
减:资产性支出	25.00	30.00	15.00	10.00	10.00	9.28
资产减值损失	127.77	76.93	43.62	96.33	149.39	0.00
减:少数股东权益						
五、自由现金流量	-309.29	-75.33	19.78	199.14	589.00	691.45
六、折现率	12.97%	12.97%	12.97%	12.97%	12.97%	12.97%
七、折现系数	0.50	1.50	2.50	3.50	4.50	年金系数
八、折现系数	0.94	0.83	0.74	0.65	0.58	4.45
九、现金流量现值	-290.99	-62.74	14.58	129.95	340.24	3079.53
十、未来现金流量折现合计						3210.57
加:溢余资产						5.14
加:非经营性资产评估值						2024.00
减:非经营性负债						2250.00
十一、资产组可回收价值						2989.71

采用上述参数及用自由现金流量折现模型进行测试后,于 2017 年 12 月 31 日上海宇芯科技有限公司资产组可回收价值为 2,989.71 万元,调整后的资产组账面价值为 2,445.11 万元(含商誉 1333.80 万元),可回收金额大于资产组的账面价值,故未发生商誉减值。

按照收益法预测的 2018 年现金流量现值为 -290.99 万元,实际现金流量现值为 -204.56 万元,差异 86.43 万元,差异率为 29.70%,相关预测数据处于合理水平,与实际相比不存在较大的差异。

公司将所估计的资产可回收金额与其账面价值(包括所分摊的商誉的账面价值部分)比较,以确定是否发生了减值,收益法评估结果如果不低于账面价值,则可以认为公司不存在商誉减值。如果出现收益法评估结果低于账面价值,则还需要考虑资产组的公允价值减去处置费用后的净额,测试该净值是否低于账面价值,以最终确定公司是否存在商誉减值。根据中铭国际资产评估(北京)有限责任公司出具的中铭评报字【2018】第 3034 号评估报告,在评估基准日 2017 年 12 月 31 日,包含商誉的资产组可回收金额大于资产组的账面价值,故未发生商誉减值。

公司在 2016 年、2015 年年底也采取了收益法对商誉进行了减值测试,根据相关评估、测算结果,公司收购宇芯形成的商誉在 2016 年、2015 年资产负债表日未发生减值。

【会计师回复】
(1)本期商誉减值
我们对商誉减值测试所执行的审计程序主要有评估管理层对商誉减值测试的计提依据是否合理,计提金额是否充分;对上海宇芯科技有限公司获取第三方机构对该项目的评估报告,对评估的方法及依据的合理性进行分析复核。

我们获取的审计证据有:中铭国际资产评估(北京)有限责任公司出具的《上海盈方微电子技术有限公司减值测试事宜涉及的与母公司上海宇芯科技有限公司集成电路设计及应用业务所形成的商誉涉及的最小资产组资产评估报告》(中铭评报字【2019】第 3038 号)。我们复核了评估过程、评估假设、评估方法等,由于无法获取未来现金流量,故本次评估采用成本途径确定与商誉相关资产组公允价值减去处置费用后的净额作为资产组的可回收金额。同时,对评估方法中成新率、重置成本、提成率、折现率等关键参数进行了分析性复核。经评估,该资产组预计可回收价值为 -1,076.011.03 元,低于测试资产账面价值,全额计提减值。

经核查,报告期商誉减值未见异常。
(2)以前年度商誉减值
我们对前期商誉减值测试所执行的审计程序主要有评估管理层对商誉减值测试的计提依据是否合理,计提金额是否充分;获取第三方机构对该项目的评估报告,并对评估的方法及依据的合理性进行分析复核;管理层对商誉的减值测试。

我们获取的审计证据有:中铭国际资产评估(北京)有限责任公司出具的《上海盈方微电子技术有限公司减值测试事宜涉及的与母公司上海宇芯科技有限公司资产组可回收价值项目资产评估报告》(中铭评报字【2018】第 3034 号)、上海商誉资产评估有限公司出具的《上海宇芯科技有限公司资产组公允价值评估报告》(沪中评报字【2017】第 0010 号),管理层对该商誉的减值测试结果。
2017 年资产负债表日,根据中铭国际资产评估(北京)有限责任公司出具的中铭评报字【2018】第 3034 号评估报告显示,包含商誉的资产组可回收金额大于资产组的账面价值,未发生商誉减值。2016 年资产负债表日,根据上海商誉资产评估有限公司出具的中铭评报字【2017】第 0010 号评估报告,全部股东权益高于账面价值,未发生减值。2015 年资产负债表日,根据管理层采取的收益法对商誉进行减值测试结果,该商誉未发生减值。

经核查,以前年度商誉减值未见异常。
10、年报显示,你公司 2018 年末存货余额为 5,208.65 万元,报告期内你公司计提存货跌价准备 1,009.37 万元,请你公司:
(1)列表分类说明报告期期末存货数量、单位成本,同时请你公司结合存货的性质、产品类别、生产过程、存放期限等详细说明你公司存货的计价方式,存货跌价准备的计提原则和具体计提过程,存货跌价准备计提的充分性,可变现净值。

公司回复:
本报告期期末存货余额为 5,208.65 万元,报告期内计提存货跌价准备 1,009.37 万元,具体明细情况如下:
单位:万元

项目	存货账面余额	存货跌价准备				账面余额⑥=①-⑤
		期初数②	本期计提数③	本期减少转销④	期末数⑤=②+③-④	
原材料	30.71	-	24.05	-	24.05	6.67
库存商品	4676.77	3,397.78	629.42	40.95	4,068.15	608.62
委托加工物资	501.17	104.89	355.90	-	460.79	40.38
合计	5,208.65	3,502.67	1,009.37	40.95	4,552.99	737.56

本报告期内计提存货跌价准备主要为影像芯片,具体明细如下表:
单位:万元

大类	类别	账龄	存货数量	可变现净值②						
				账面成本①	预计不含税售价	进一步加工成本	销售费用	可变现净值②=①-③-④-⑤		
原材料	影像芯片-wafer	1-2 年	6.00	16.16	-	-	-	16.16		
库存商品	影像芯片-半成品	1-2 年	773,084.00	1,238.91	427.51	-	8.55	418.96	326.70	493.25
委托加工物资	影像芯片-wafer	2-3 年	102.61	208.25	172.56	139.20	3.45	29.90	9.06	169.29
库存商品	影像芯片-半成品	1-2 年	28,207.00	15.91	25.95	14.96	0.52	10.47	-	5.43
委托加工物资	影像芯片-辅料	1-2 年	355,520.00	183.36	-	-	-	-	-	183.36
合计			1,662.60	626.02	154.16	125.22	459.34	335.76	867.49	

存货的可变现净值确定方法:直接用于出售的库存商品以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值;需要经过进一步加工的委托加工物资以所生产的产品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值。
公司严格按照企业会计准则的要求在资产负债表日对存货采用成本与可变现净值孰低原则,按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。公司存货跌价准备计提合理、充分。

(2)2017 年报显示你公司期末存货余额 4,625 万元,计提存货跌价准备 3,395 万元,请你公司说明以前年度存货跌价准备计提是否充分,并结合 2017 年存货减值测试情况说明本报告期计提减值损失金额是否合理,是否存在进行业绩盈余管理的情形。
请你公司年审会计师就上述问题进行核查并发表意见。
公司回复:

2017 年末,公司期末存货账面余额为 4,625 万元,计提存货跌价准备 3,395 万元,主要明细情况如下:
单位:万元

存货类别	产品名称	数量(颗)	存放期限	单位成本	账面价值	可变现净值	跌价准备	计提合理说明
库存商品	MEIZU K5 KITS (CELL + IC)	82,400.00	1 年以内	39.56	3,260,049.00	0	3,260,049.00	无销售市场,可变现净值为 0,故全额计提跌价准备。
库存商品	IMAPX 912 芯片	340,841.00	1-2 年	37.82	12,889,436.99	0	12,889,436.99	X912 芯片技术指标已落后于市场,无销售,无临盘期间,故全额计提跌价准备。
库存商品	O-AMC100 芯片	62,255.00	1-2 年	174.26	10,848,479.88	0	10,848,479.88	OMAC100 芯片为客户 TALENTECH SYSTEMS LIMITED 之定制产品,后该客户违约,已对该客户提起诉讼,但被告无资产,无销售,可变现净值为 0,故全额计提跌价准备。
小计		485,496.00			26,997,965.87		26,997,965.87	

2017 年影像芯片减值测试具体明细如下表:
单位:万元

大类	类别	存货数量	账面成本①	可变现净值②					本期减值④=①-②③
				预计不含税售价	进一步加工成本	销售费用	可变现净值	②③	
原材料	影像芯片	253.00	0.54	-	-	-	-	0.54	
原材料	影像芯片-wafer	6.00	16.16	32.24	4.63	0.64	26.96	-	
库存商品	影像芯片	988,467.00	1,382.36	2,177.22	3.34	38.35	2,135.53	326.16	
委托加工物资	影像芯片-wafer	8.61	16.54	25.32	6.69	-	18.63	9.06	
委托加工物资	影像芯片-半成品	25,213.00	15.91	57.65	0.91	-	56.74	0.00	
委托加工物资	影像芯片-辅料	274,(2)6.00	158.81	158.81	-	-	158.81	-	
总计		1,287,973.61	1,590.32	2,451.25	15.57	39.00	2,396.69	335.76	

公司在资产负债表日对存货采用成本与可变现净值孰低原则,按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备,存货的可变现净值确定方法:直接用于出售的库存商品以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值;需要经过进一步加工的委托加工物资以所生产的产品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值。2017 年存货跌价准备计提符合《企业会计准则》及公司相关会计政策规定,存货跌价准备计提合理、充分。另附影像芯片 2018 年关于存货可变现净值及计提存货跌价准备的原则没有变化,公司在资产负债表日按照《企业会计准则》及公司相关会计政策规定,对存货进行了减值测试,具体减值过程详见问题 10(1)及内容。本报告期存货跌价准备计提合理,不存在进行业绩盈余管理的情形。
【会计师回复】
我们对报告期存货减值主要执行了以下审计程序:了解和评价管理层与存货跌价准备相关的关键内部控制的设计和运行的有效性;获取并评价了管理层对于存货跌价准备的计提方法和相关假设,并考虑了盈方微的预期销售计划等因素对存货跌价准备计提的影响;了解公司的存货计价方法,并对公司发出的存货进行计价测试;对存货进行分析性复核,分析存货跌价准备是否合理;获取存货跌价准备计提,执行存货跌价测试,检查是否按照盈方微相关会计政策执行,分析存货跌价准备计提是否充分;查询电子产品公开市场产品信息以确定产品技术指标是否落后于市场;核对定制产品相关的合同、起诉书等资料;实施监盘程序,关注是否存在积压滞销产品及其跌价计提情况。

经核查,报告期存货跌价准备计提未见异常。
11、年报显示,你公司 2018 年末货币资金余额为 3,169.90 万元,较上年减少 43.71%,其中存放境外的款项期末余额为 1,344.73 万元,请你公司说明上述货币资金是否存在抵押、质押、冻结等对变现有限制或存放境外且资金汇回受到限制的款项,请你公司年审会计师就上述问题进行核查并发表意见。
公司回复:
报告期末公司货币资金余额为 3,169.90 万元,较上年减少 43.71%,主要为经营活动现金流减少所致,报告期末公司存放境外的款项期末余额为 1,344.73 万元,均为境外各子公司所有,具体明细如下表:
单位:元

序号	境外持有主体名称	金额	占期末货币资金比重
1	盈方微电子(香港)有限公司	8,102,286.98	25.56%
2	INFOT.MJNC.	3,404,573.27	10.74%
3	盈方微电子(印度尼西亚)有限公司	1,940,403.25	6.12%
小计		13,447,263.50	42.42%

上述货币资金不存在抵押、质押、冻结等对变现有限制或存放境外且资金汇回受到限制的款项。
【会计师回复】
我们对期末货币资金执行的审计程序主要有:了解和评价公司与货币资金确认相关的内部控制的设计和运行执行情况,并测试其内部控制运行的有效性;检查公司货币资金的存储和使用情况,并分析合理性;取得银行对账单与账面记录核对,并向银行函证存款余额及账户余额,并对银行获取的征信报告进行审核,检查是否存在抵押、质押、冻结等对变现限制的情况;检查重要银行账户流水,与账面进行双向核对;关注其他货币资金是否有质押、冻结等对变现有限制、存放在境外或有潜在回收风险的款项;选取资产负债表日前后的库存现金凭证进行审核性测试,检查有无跨期收支事项。

我们获取的审计证据主要有外币账户 2018 年度银行对账单、开户清单、企业征信报告、银行存单函回函等。
经核查,期末货币资金没有外币账户、质押、冻结等对变现有限制或存放境外且资金汇回受到限制的款项。
12、年报显示,你公司 2018 年末预付款项为 123.79 万元,其中有 104.87 万元预付款项账龄大于三年,请你公司详细列示上述账龄大于三年的预付款项性质、预付对象名称,并说明是否为关联方,上述交易至今未支付的原因及合理性,上述款项是否已充分计提坏账准备。
请你公司年审会计师就上述问题进行核查并发表意见。
公司回复:
截至 2018 年末,公司预付款项中账龄三年以上的明细情况如下:
单位:元

序号	预付对象	预付性质	预付金额	是否关联方	未结算原因	是否计提坏账准备
1	上海政通建设发展有限公司	工程款	751,862.30	否	已于 2019 年 3 月全额收回	否
2	CT-INTERNATIONAL (HK) LIMITED	货款	115,608.13	否	预收了客户的货款,待统一结算	否
3	砂拉越投资有限公司	货款	154,088.95	否	预付额度,待结算	否
4	Global Unichip Corp.	货款	27,150.82	否	预付额度,待结算	否
合计			1,048,680.20			

公司三年以上预付账款 104.87 万元,主要为下属子公司预付上海政通建设发展有限公司的工程款。因之前公司尚未取得工程审计报告,该笔工程款一直没有结算。2018 年,公司已取得上述工程审计报告后,向上海政通建设发展有限公司进行了结算,该笔款项已于 2019 年 3 月全额收回。
【会计师回复】
我们对预付账款执行的审计程序主要有:了解和评价管理层与采购与付款流程内部控制设计和运行的有效性,并测试关键控制执行的有效性;检查预付账款相关的支持文件,包括采购合同、发票、支票单、付款单等;对预付账款余额进行分析性复核,判断其合理性;对重要供应商进行函证,以确认其期末余额;查阅主要供应商的工商信息及公司相关声明,以确定对方单位与我公司是否存在关联关系,判断是否存在关联方交易。
经核查,未发现报告期预付对象与公司存在关联关系,预付账款及坏账计提未见异常事项。
13、年报显示,报告期内你公司发生财务费用-420 万元,同比变动-141.13%,其中本期发生汇兑损益-414.13 万元,请你公司结合汇率变动说明公司汇兑损益的具体金额,确认依据,计算过程,年审会计师对上述事项进行核查并发表明确意见。
公司回复:
2018 年度,公司发生的汇兑损益明细情况如下:
单位:元

明细构成	金额	占比
外币货币性项目汇率变动小计	-3,327,835.66	80.36%
结汇小计	-813,462.09	19.64%
合计	-4,141,297.75	100.00%

本报告期(兑损益 -414.13 万元),主要来源于外币货币性项目汇率变动的影响。根据《企业会计准则》相关规定,企业在资产负债表日,外币货币性项目采用资产负债表日即期汇率折算,因资产负债表日即期汇率与初始确认时或者前一资产负债表日即期汇率不同而产生的汇兑差额,计入当期损益。
公司于资产负债表日按照即期汇率对外币货币性项目汇率进行了重置,资产负债表日即期汇率与初始确认时或前一资产负债表日即期汇率不同而产生的汇兑差异,计入财务费用—汇兑损益科目。

【会计师回复】
我们对报告期财务费用—汇兑损益审计,执行的审计程序主要有检查企业提供的资料,核实资产负债表期末外币的数据的准确性,与企业账面数字核对是否一致;通过中国银行网站查询期末汇率,检查企业期末结转汇兑损益所用汇率与其是否一致;通过银行结汇计算外币(本期未实现汇率损益(期末外币科目按当期汇率折算)人民币金额-该部分外币科目按初始入账时折算的人民币金额)(本期外币科目按当期汇率折算)人民币金额-该部分外币科目按初始入账时折算的人民币金额)计算检查本期汇兑损益金额的准确性。

经核查,本报告期财务费用汇兑损益未见异常事项。
14、年报显示,报告期内你公司收到其他与经营活动有关的现金中“往来款及其他”1,484.09 万元,请你公司说明“往来款及其他”的具体构成、性质、相关单位是否为关联方,是否存在非经营性资金占用情形。
请你公司年审会计师就上述问题进行核查并发表意见。
公司回复:
公司报告期内的往来款及其他项目的明细情况如下:
单位:元

性质	具体构成	金额	是否关联方
----	------	----	-------