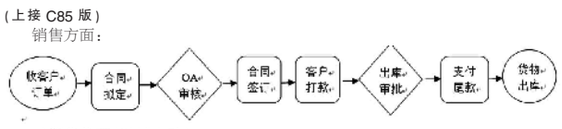
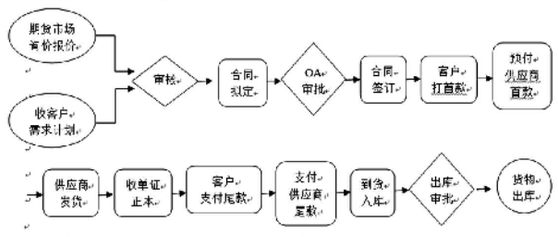
制作 李 波
电话：010-83251716 E-mail:zqrb9@zqrb.sina.net
证券日报
2020 年 6 月 18 日 星期四

（上接 C85 版）

销售方面：



2）期货代理（以销定购）



3、付款及大额支出相关内部控制制度及执行情况

公司一直对食品板块全资子公司资金支出纳入全面预算管理，并制定了《关于资金使用及报账审批的管理规定》，在实际付款过程中，都严格按照相关管理规定权限审批执行，相关管理规定见《关于资金使用及报账审批的管理规定》。

向牛肉业务预付对象付款及其他大额支出，相关业务经办部门或子公司会通过提交报告或者召开专题会议的形式向集团相关部门和领导进行汇报沟通，最终确定能否执行，食品业务非投资类经常性支出具体审批流程是经办部门或子公司提交付款申请，到集团财务部部长、财务总监、总裁和董事长进行审批后支付。

（2）问题 1 和 2 所涉事项显示，你公司牛肉业务相关的多名预付对象存在无法识别是否存在关联关系的情形。请说明你公司与关联方识别、关联交易审批及开展交易相关内部控制机制的运行情况，请说明关联关系识别方面仍然存在缺陷的原因及拟进一步采取的改进措施（如有）；截至目前，你公司是否发现未在 2019 年年报中披露但已被识别出的关联方及关联交易，如是，请详细说明新增关联方情况及关联方债权债务往来明细。

回复：公司从规范管理角度出发，制定了《关于关联方关系及其交易信息披露的管理规定》，对关联关系的认定标准和关联交易的审批及披露进行了规定。

公司在关联方识别过程中，主要依据公司相关制度和《深圳证券交易所股票上市规则》中要求，进行识别，目前手段主要是通过查询工商注册登记信息、及交易方和公司股东、董监高的申报。

日常关联交易都严格按监管要求，在每年初提交董事会审批。

截至目前，公司未发现未在 2019 年年报中披露但已被识别出的关联方及关联交易。

（3）整改内部控制中存在的重大缺陷及其他问题拟采取的改进措施、改进计划及其具体时间表（如有），截至年报问询函复函日上述内部控制缺陷是否仍然存在，如是，请说明具体情况并及时提示相关风险。

回复：

1、2019 年内控缺陷整改措施

（1）强化公司治理层管理，确保公司健康有序经营

1）针对公司存在的治理风险，公司组织董监高学习法人治理管理制度，进一步增强各级领导的法制观念，规范自身行为，保障公司经营持续改善合法有序，维护公司及股东的利益。

2）根据公司的经营状况和治理风险，公司对管理结构进行了优化精简，对公司高管及管理部室的管理职能整编合并，尤其加大管理指标考核向食品产业经营的挂靠力度。

（2）加强内控管理，强化流程管控

1）加强公章管理，严格执行公司“印章管理办法”，认真履行《印章备案表》、《印章使用登记表》、《印章外借单》审批程序，凡需盖章的文件，必须通过 OA 审批流程并登记备案，明确责任人。所盖内容扫描件存档，并在用印 OA 审批流程中关联用印文件，由公章管理人员打印盖章，确保公章所盖的文件与实际内容相符，强化过程控制。

2）加大过程审核和监管力度。

对公司原有的《关于资金使用及报账审批的管理规定》、《新大洲控股股份有限公司防止控股股东及关联方占用公司资金专项制度》、《关于关联方关系及其交易信息披露的管理规定》等内控审批流程、管理制度进行了梳理和完善，加大过程审核和监管力度，从制度上加强管理，杜绝关联方违规占用资金的发生。

（3）公司将继续开展完善制度修订工作。为提高各单位管理制度合规性、管理流程合理性，防止违规行为的发生，确保公司健康有序经营，将修订管理制度成为常态化工作，要求各单位按照内控规范要求，梳理现行制度的适用性、完整性，以及管理标准、审批权限和工作流程是否明确，及时修订完善制度。

（4）组织各单位开展 2020 年度内控自查工作。为持续提高内控工作的有效性，要求各单位对 2019 年度内控内外部审计和内部自查发现的问题整改有效性、制度设计的合理性、制度执行的有效性进行评价，保证内控缺陷整改有效。

2、截至年报问询函复函日上述内部控制缺陷的整改情况

（1）鑫牛基金仲裁案件和蔡来寅案件正在仲裁和审理中，公司将依据法院终审和仲裁决定完成整改。

（2）截至年报披露日 2020 年 4 月 30 日，关联方恒阳牛业非经营性占用本公司子公司资金余额为 6,318.71 万元，即前述由上海恒阳向恒阳牛业开具承兑的电子商业承兑汇票支付给恒阳牛业，由恒阳牛业背书转让给青岛万泽商业保理有限公司拟进行融资事项，本公司将通过诉讼方式解决。目前正在进行诉前准备工作，确定诉讼代理人后将提起诉讼。

（3）2019 年度发生的本全资子公司宁波恒阳与大连宏丰、上海和衣、上海朴道和舟山普泰交易事项，相关情况见前述说明。本公司已于 2020 年 4 月将上海朴道与舟山普泰的应收账款转让给大连桃源荣盛市场有限公司。

（4）2019 年 1 月，本公司子公司恒阳香港发展有限公司分别以采购牛肉名义转账支付 VIRTUE B TRADING CO.与 TOGETHER (HK) INTERN 二家香港公司 200.00 万美元和 100.00 万美元，未收到货物，也未回款。2020 年 4 月末公司已与对方沟通并签订终止协议或债权转让协议，分别转让第三方并由第三方将相关预付款退回公司。原定于 2020 年 5 月退回，至目前公司尚未收到退款，本公司正在催收。

上述（3）、（4）项交易导致公司出现资金风险，主要是对交易对方风险识别不及时、不充分，在牛肉市场大幅波动时，业务执行中出现的问题。公司将吸取教训，加强对交易方风险的识别的内部控制。

公司提示投资者关注上述事项，注意投资风险。

4. 你公司以 2017 年 11 月 30 日为购并日，购买了恒阳牛业子公司关联方太平洋牛业有限公司（以下简称太平洋牛业）持有的乌拉圭 Rondatel S.A 及 Lirtix S.A 公司（以下合称标的公司）100%股权。根据你公司全资子公司齐齐哈尔恒阳食品加工有限责任公司（以下简称齐齐哈尔恒阳）、恒阳拉美投资控股有限公司（以下简称恒阳拉美）与太平洋牛业、恒阳牛业签订的业绩补偿协议，太平洋牛业和恒阳牛业承诺，标的公司 2017、2018、2019 年度承诺扣非净利润不低于 470.2 万美元、815.3 万美元和 1,047.0 万美元，2017 至 2019 年度承诺扣非净利润累积不低于 2,332.5 万美元。但 2017 年度至 2019 年度，标的公司合计分别实现扣除非经常性损益后净利润 169.13 万美元、-575.50 万美元和 -856.29 万美元，合计扣除非经常性损益后净利润为 -1,258.66 万美元，与业绩承诺数的差额为 -3,591.16 万美元，业绩承诺的实现率为 -153.96%。太平洋牛业与恒阳牛业应当补偿你公司 12,671.06 万美元。交易对方应在恒阳拉美、齐齐哈尔恒阳发出补偿义务书面通知后的 60 日内优先以恒阳拉美、尚未支付的现金对价进行补偿（如有），若有不足，则由补偿义务主体以自有或自筹的现金对恒阳拉美进行补偿。目前，恒阳牛业已被列为失信被执行人，清偿能力存在重大不确定性，太平洋牛业也无实际偿债能力。恒阳牛业发生财务危机后，其拟通过引入战略投资人的方式解决，至目前相关工作尚未完成，你公司将视具体情况参与恒阳牛业的债务重组工作，不排除通过诉讼方式向补偿义务主体追偿。

（1）2017 年 8 月 14 日你公司《关于收购 Lirtix S.A 和 Rondatel S.A 股权暨关联交易的公告》显示，Lirtix S.A 公司 2015 年和 2016 年净利润分别为 210.09 万元人民币和 -255.97 万元人民币；Rondatel S.A 公司 2015 年和 2016 年净利润分别为 -379.81 万元人民币和 2,696.46 万元人民币。两家公司经审计净资产合计为 1,657.41 万美元，评估值为 8,128.03 万美元，增值率为 390.40%，交易价格为 8,230 万美元。请结合标的公司历史业绩情况说明该次交易评估增值率较高的原因及依据，交易作价是否公允，标的公司承诺期内连续三年业绩均未能达标的原因。

回复：

1、该次交易评估增值率较高的原因及依据：

评估师对海外标的资产进行评估时选择的关键评估参数如下：

1）屠宰能力：在评估基准日，Rondatel S.A.（以下简称 22 厂）已具备单班 500 头的屠宰分割能力，并申请了向美国和欧洲的出口资质。公司计划投资 200 万美元用于环保升级和速冻库建设。项目完成后，22 厂和 Lirtix S.A.（以下简称 177 厂）具备每班 490 头，每天 700 头的屠宰分割冷藏能力。评估工作日，公司每天屠宰已达 430-450 头水平。屠宰量根据评估时公司的实际产能和未来可实现水平进行预测。

2）工作天数：根据乌拉圭的情况，在扣除节假日等法定休息日后一年工作日为 250 天，本次评估预测按照 230 天进行。

3）屠宰重量：按照历史年度原料牛的构成和各类牛的重量计算出历史平均单重 476kg，未来每头牛的重量保持历史情况进行预测。

历史上，酮体率平均为 49.4%，出肉率平均为 73%，牛后部位重量占比 52%，牛前部位重量占比 48%。

未来预测根据每头牛的重量、酮体率、牛前和牛后的比例计算出未来各品种的销售重量。

4）销售价格：销售价格主要参考历史销售价格、并参考了乌拉圭牛肉协会的出口平均价格，此价格每个月颁布一次，是乌拉圭所有工厂向海外出口的平均价格。

中国四分体单价 3.00$/kg，乌拉圭国内四分体单价 2.50$/kg，出口欧洲分割品单价 5.80$/kg，出口美国犹太分割品单价 6.10$/kg。

5）成本：原料牛的采购成本、薪水、动力、包装等主要参考历史年度数据，并参考了乌拉圭牛肉协会颁布的屠宰成本，对未来成本进行了预测。

历史上毛利率水平为 17.93%和 17.12%，预测 17 年毛利率为 13.15%，在公司完成投资改建后，实现对欧美的出口，2018 年毛利率为 20.71%，其后随成本的增加毛利率有所降低。

成本中，原料牛的采购价增长率为 2%；薪水的增长率为 3%；包装、动力等其他项目增长率为 2%；折旧根据公司现有资产和未来资产投入情况，按照经济使用年限进行预测。

6）销售费用：销售费用主要参考历史数据进行预测。根据历史上销售费用占对应的销售收入占比平均值预测未来相应的销售费用。

出口销售费用占比为 4.34%；国内销售占比为 0.05%；冷藏服务占比为 1.02%。

7）管理费用：管理费用主要参考历史数据并对部分项目考虑适度的增长。历史上管理费用占销售收入的比率为 5.18%和 5.74%。

管理费用中，工资薪酬考虑在历史水平上每年考虑 3%的增长；其他费用、其他办公费用和交通费用考虑在历史水平上每年考虑 2%的增长；其他项目考虑保持历史水平。

交易对价以当时的评估价值确定，作价公允。另外当时同类标的案例：日本 Nippon Ham 公司在 2017 年 5 月收购乌拉圭 BPU 工厂的交易定价 1.35 亿美元（日本 Nippon Ham 公司为上市公司），BPU 工厂年屠宰能力约为 17 万头，该公司年屠宰能力为 Rondatel S.A.工厂与 Lirtix S.A.年屠宰能力之和的 2 倍，其年分割能力为 Rondatel S.A.工厂与 Lirtix S.A.工厂年分割能力之和的 1.5 倍。当时乌拉圭仅有 22 家工厂具备向中国出口牛肉的资质，其中已有 3 家工厂被巴西美丽华收购，有 4 家工厂被巴西 Marfrig 收购，再加上上述 BPU 工厂被日本 Nippon Ham 公司收购。由于具备向中国出口资质的牛肉加工厂的稀缺性，被业内视为稀有战略资源，因此也推高了乌拉圭牛肉加工企业股权转让的市场价格。由此可见，公司当时以 8,230 万美元价格并购 Lirtix S.A.和 Rondatel S.A.两个工厂符合当时市场定价原则，定价公允合理。

2、标的公司承诺期内连续三年业绩均未能达标的原因如下：

1）屠宰加工能力与评估时预计差异较大：乌拉圭 2018 年从国家层面抓环保工作。按照环保检查要求屠宰场限量屠宰，核定污水排放量，要求工厂对污水系统进行升级改造，需要较大的资金投入和一定的时间才能完成。由于资金紧张，扩大产能的工程改造未能完成，这在很大程度上限制了产能的释放，工厂不能按既定屠宰量生产，当地对屠宰企业的环保要求使得公司的日屠宰量限定为 250 头。在评估时没有预测到乌拉圭国家层面环保的升级，因为资金的问题环保的升级没有实施，产能没有达到预期要求，不但没有提升反而从 400 头 / 日降到 250 头 / 日。公司 2017 年 -2019 年实际屠宰量分别为 5.87 万头、3.2 万头、3.6 万头。只能实现预计产能的 38.7%左右，致单位固定成本过高。

2）活牛收购价格持续上涨与评估时成本预计差异较大：活牛收购单价预测是根据 2017 年 1 季度平均单价并按 2018 年及以后年增长率为 1.5%进行的，实际上，乌拉圭牛源减少，造成活牛价格持续上涨，2019 年活牛收购价比 2017 年上涨了 24.4%，年均增长率 11.6%；

3）工资薪水等费用与评估时预计差异较大：评估时，职工的薪水按照年增长率 5%进行预测；社保按照社保占职工薪水的 13%进行预测。由于通货膨胀的原因，实际上工资薪金与社保由 2017 年单位成本 0.56 上升到 2019 年的 0.9 元，年均增长率 27.1%。

（2）2017 年 8 月你公司收购标的公司的评估报告显示，2015 年 6 月，太平洋牛业收购两家公司 100%股权。请说明太平洋牛业收购标的公司时支付对价及评估增值的具体情况，是否与其向你公司转让标的公司的交易对价及评估增值情况存在显著差异。如是，请说明短期内标的公司评估增值的原因及合理性，是否存在关联方利益输送和以资产交易方式掩盖占用上市公司资金的情形。如否，请说明太平洋牛业收购标的公司后短期内向你公司转让相关股权的原因。

回复：根据向恒阳牛业了解相关情况和收购时进行的尽职调查显示，恒阳牛业收购乌拉圭 22、177 工厂的时候共斥资 4500 万美元。收购完成时，22 厂无分割车间，22 厂屠宰排酸后的四分体需要用车拉到 177 厂进行分割。且 22、177 工厂仅具备向中国，俄罗斯等国家出口的资质。收购完成后，恒阳牛业对工厂进行了持续的投资改造，累计投入 320.68 万美元。为 22 厂加装改造了符合犹太 Kosher 标准的生产线，对生产线也进行了符合欧洲和美国出口标准的改造，同时投资加盖了单独的分割车间和包装车间。使得 22 厂从 2016 年开始逐步具备了独立的屠宰、分割、包装能力，并在 2016 年当年扭亏。两工厂从 2017 年开始逐步获得了 Kosher 认证，犹太出口资质和欧洲美国出口资质。按照恒阳牛业当时的预计，随着 22 厂产能逐渐提成以及按照销售价格建立全球销售体系，22 和 177 工厂的盈利能力能实现稳步提升。不存在关联方利益输送和以资产交易方式掩盖占用上市公司资金的情形。

恒阳牛业转让相关股权的原因或者说本公司收购的原因：公司大股东变更后，公司发展战略调整为发展牛肉产业为主营业务，原计划恒阳牛业将国内及海外资产注入上市公司，后因注入国内业务构成借壳上市，公司考虑尽快进入牛肉产业，先收购海外资产。公司认为收购标的公司的战略方向是正确的，打造从产地到餐桌的放心牛肉是公司坚持为国民服务的宗旨，把品质优良的乌拉圭牛肉通过公司的努力送到中国百姓的餐桌，是公司可持续发展的基础和价值核心。尽管在这条服务的道路上遇到了暂时的坎坷，对公司的业绩造成一定不可预料的影响，但公司会一如既往克服一切困难，坚持把牛肉业务做强做大，我们坚信市场会给企业机会，我们也为此做出了努力和改变。

（3）截至目前，恒阳拉美、齐齐哈尔恒阳是否依照业绩补偿协议及时向承诺主体发出补偿义务书面通知，承诺主体就是否履行以及如何履行业绩承诺补偿义务是否作出答复及相关安排。

回复：根据立信会计师事务所（特殊普通合伙）出具的《关于新大洲控股股份有限公司购买 Rondatel S.A.及 Lirtix S.A.100%股权 2019 年度业绩实现情况的专项审核报告》（信会师报字[2020]第 ZK10073 号），本公司与恒阳牛业及其主要股东进行了沟通协商，于 2020 年 5 月 27 日，由恒阳拉美、齐齐哈尔恒阳依照《业绩补偿协议》向承诺主体发出了《关于要求履行业绩补偿的通知》。目前，承诺主体尚未就是否履行以及如何履行业绩承诺补偿义务作出答复及相关安排，根据《业绩补偿协议》，承诺主体需在上述通知发出后的 60 日内履行交易的业绩补偿义务。

（4）你公司董事会曾称拟就恒阳牛业占用资金一事提起诉讼，但迄今为止未采取相应措施。对于业绩补偿事项，请明确说明你公司董事会拟采取的具体措施及时间安排。

回复：本公司未因资金占用事项起诉恒阳牛业，主要是因恒阳牛业出现财务危机，公司判断通过诉讼收回占款的可能性较低，且会引起恒阳牛业债权人集体诉讼，导致该公司拟引进战略投资人的工作受到影响，恒阳牛业占款在年内无法归还，若在本公司披露 2019 年度报告前未解决上述资金占用，可能导致年审会计师出具无法表示意见的审计报告，导致公司出现退市风险。之后，因该公司引进战略投资人涉及组建基金进展缓慢，基金的拟参与人变动等影响，在本公司现第一大股东大连和升的支持下，确定通过大连和升的关联企业大连桃源荣盛市场有限公司受让本公司上述债权的方式剥离出本公司。

截止目前，恒阳牛业引进战略投资人的工作仍在进行，但尚无明确的完成时间。考虑恒阳牛业现状，若恒阳牛业、太平洋牛业在约定的时间 2020 年 7 月底前仍未履行交易的业绩补偿义务，本公司将对恒阳牛业、太平洋牛业的相关资产采取诉前保全措施，并进一步提起相关仲裁。

（5）请说明恒阳牛业组建基金工作尚无实质进展的主要原因，继续推进是否具备可行性。如是，请说明具体推进计划，如否，是否存在信息披露不真实、不及时的情况。

回复：有关恒阳牛业重组引进战略投资人涉及组建基金的工作，在鼎晖投资的推动下，包括尚衡冠通、大连和升、湖北省联投集团、富立澜沧江基金等在内的各方股东和投资人明确合力推进重组基金方案，并于 2019 年 12 月致函本公司。2019 年 12 月 31 日，本公司与大连和升、天津鼎晖天宁股权投资合伙企业（有限合伙）、天津鼎晖天骏股权投资合伙企业（有限合伙）签署了《框架协议》，原预计在 2020 年 3 月底完成基金组建和协议约定的相关工作。因筹划基金涉及湖北省联投集团协调的出资，受新冠肺炎疫情影响及湖北疫情比较严重、隔离等，上述期间内未完成相关工作。在湖北省解除隔离后，基金的筹备工作得到恢复，根据湖北省联投集团告知，湖北省鄂州市通过了湖北省联投集团协助落地恒阳新大洲基金项目的政府常务会议，并已签署《代理招商协议》，并正在积极推动基金组建的后续工作。

（6）你公司于 2020 年 2 月 4 日披露的《关于乌拉圭全资子公司重大事项的公告》显示，标的公司于 2020 年 2 月 1 日起停产，预计 3 月份恢复生产。请说明目前标的公司是否恢复生产，相关债务的解决进展。

回复：由于疫情的影响，国内和国际市场疲软，国内市场进口牛肉平均价格降到了 4.2 美元 /kg，比去年最高价 7.0 美元 /kg，下降了 46%；欧洲市场份额也大幅下降。再加上资金方面的因素还没有恢复生产。债务解决的进展，2 月份乌拉圭子公司对外欠款为 650 万美元，到目前为止还欠 358 万美元。

5. 年报显示，你公司持有内蒙古新大洲能源科技有限公司（以下简称能源科技）50%股权。截止报告期末，该公司为净资产 -1,960.84 万元，2019 年度营业收入 114.48 万元，净利润 -30,482.90 万元。2018 年，你公司对能源科技固定资产和在建工程计提减值损失准备 2.16 亿元，影响你公司当期损益 1.08 亿元；2019 年，能源科技对固定资产与在建工程减值准备 2.93 亿元，影响你公司当期损益 -1.42 亿元，长期股权投资账面值为 0 元。

根据你公司与能源科技签署的《< 财务资助协议 > 补充协议》，截止报告期末，你尚有本金及资金占用费之和 61,142,893.70 元未收回。合同约定自 2019 年 1 月 1 日起，每六个月的最后一个月归还欠款总额的六分之一，三年内还清财务资助本金。资金占用期间，能源科技按照同期银行贷款利率每季度向你公司计提资金占用费。因能源科技未按照合同约定如期还款且未正常运营无流动资金，故本期未确认资金占用费收入，因能源科技已资不抵债，对上述应收款项计提减值准备 11,164,692.39 元。

2019 年 10 月 19 日你公司回复我部 2019 年半年报问询函时表示，能源科技尚不具备还款能力，未来可以通过处置资产获得资金后偿还你公司借款。截至 2019 年 6 月末，能源科技的净资产为 2.78 亿元，资产负债率为 26.06%，资产总额中固定资产和在建工程合计 3.19 亿元，占比为 84.65%。

请说明：（1）能源科技 2019 年大幅亏损的原因，同时结合该公司具体经营情况和偿债能力，说明你公司对该公司长期应收款计提减值准备的依据及计提金额的充分性，长期应收款未用以覆盖该公司超额亏损的原因。

回复：

1、能源科技 2019 年大幅亏损的原因以及对该公司长期应收款计提减值准备的依据及计提金额的充分性

（1）能源科技 2019 年大幅亏损的原因

①能源科技 2018 年、2019 年度利润简表

项目	2019 年度	2018 年度
一、营业收入	1,144,817.63	1,148,119.32
减：营业成本	319,653.84	1,225,693.38
税金及附加	2,230,747.62	2,794,178.45
期间费用	10,629,772.29	11,019,974.67
加：其他收益		
信用减值损失（损失以“-”号填列）	49,180.06	
资产减值损失（损失以“-”号填列）	-287,684,031.27	-217,344,429.58
二、营业利润（亏损以“-”号填列）	-299,670,207.33	-231,236,156.76
加：营业外收入	439,329.60	439,329.60
减：营业外支出	5,598,154.37	48,128.25
三、利润总额（亏损总额以“-”号填列）	-304,829,032.10	-230,844,955.41
减：所得税费用		
四、净利润（净亏损以“-”号填列）	-304,829,032.10	-230,844,955.41

②2019 年能源科技计提资产减值损失明细如下：

项目	金额
预付账款坏账损失	5,425,061.36
坏账损失	
固定资产减值损失	21,452,335.19
在建工程减值损失	260,806,634.72
合计	287,684,031.27

从上表可以看出，能源科技 2019 年大幅亏损的主要原因，除因经营业务长期停顿外，主要是大幅度计提了长期资产减值损失所致。

（2）对能源科技长期应收款计提减值准备的依据及计提金额的充分性

①公司对能源科技长期应收款的形成原因及过程

能源科技公司原为公司的全资子公司，因其项目建设需要，由公司向其提供项目建设资金。在 2012 年能源科技以新增投资的方式引入股东枣庄矿业（集团）有限责任公司后，公司持有能源科技股权变更为 50%，能源科技不再纳入本公司合并报表范围。公司原向其项目建设提供的资金支持转变为提供财务资助。

根据公司于 2013 年 12 月 1 日与能源科技签订的《财务资助协议》约定，自 2015 年 12 月 1 日起，能源科技按实际欠款额，每六个月的第一个月内归还六分之一，于 2018 年 12 月 1 日前还清务资助款。资金占用期间，能源科技按照同期银行贷款利率每季度向本公司支付资金占用费。但由于能源科技投资建设的项目长期不能投产产生效益导致能源科技资金紧张，截至 2018 年 12 月 1 日尚余欠款 6,114.29 万元。经公司 2019 年 3 月 29 日召开的第九届董事会 2019 年第三次临时会议审议通过，公司与能源科技 2019 年 4 月 5 日签署《补充协议》，同意将借款期限延长，自 2019 年 1 月 1 日起，每六个月的最后一个月归还欠款总额的六分之一，三年内还清财务资助本金，资金占用期间，能源科技按照同期银行贷款利率每季度向公司计提资金占用费。截止 2019 年 12 月 31 日，公司未收到能源科技按协议支付的借款本息，长期应收款期末余额仍为 6,114.29 万元。

②对能源科技长期应收款计提减值准备的依据

对能源科技长期应收款计提减值准备的依据主要是能源科技经审计的 2019 年度财务报表。根据立信会计师事务所海南分所出具的信会师琼报字[2020]第 10019 号审计报告附送的财务报表，能源科技截止 2019 年 12 月 31 日财务状况如下：

项目	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	变动幅度（%）
一、资产总额	87,759,344.53	379,714,589.94	-76.89
1、流动资产	3,242,798.56	2,979,405.62	8.84
2、非流动资产	84,516,545.97	376,735,184.32	-77.57
二、负债合额	107,367,790.00	95,576,956.81	12.34
1、流动负债	70,145,860.12	37,974,062.37	84.72
2、非流动负债	37,221,929.88	57,602,894.44	-35.38
三、净资产	-19,608,445.47	284,137,633.13	-106.90

截止 2019 年 12 月 31 日，能源科技因长期资产减值的原因，资产总额大幅减少，净资产为 -1,960.84 万元，首次出现资不抵债状况，且按 2019 年 4 月 5 日签署的《补充协议》应于 2019 年度支付公司的借款本息亦未支付，表明公司对能源科技的应收款项的信用风险显著增加。依据公司金融资产减值测试会计政策，对能源科技持有的长期应收款单独进行减值测试，并在能源科技现有客观证据的基础上，按能源科技净资产除以其负债总额的比例计提长期应收款减值准备 11,164,692.39 元。

③长期应收款计提减值准备的金额的充分性分析

根据北京北方亚事资产评估事务所（特殊普通合伙）2020 年 4 月 21 日出具的北方亚事评报字[2020]第 01-202 号《内蒙古新大洲能源科技有限公司股东以财务报告为目的涉及的其股东全部权益可收回价值项目资产评估报告》，能源科技本次评估目的：为能源科技进行减值测，评估价值类型：可回收价值，是基于其现两个项目实物资产已闲置多年，为加快收回投资速度，保护投资人所有者权益，申请将两个项目实物资产进行拆零变现的前提下作出的评估结论。在评估减值测试后能源科技 2019 年度财务报表反映的资产账面价值已接近于实际市场变现价值，因此，依据能源科技经审计的财务报表净资产除以其负债总额的比例计提长期应收款减值准备是适当合理的。

④长期应收款减值准备已覆盖该公司超额亏损的说明

截止 2019 年 12 月 31 日，能源科技净资产为 -19,608,445.47 元，公司按持股 50%比例计算应享有能源科技净资产份额为 -9,804,222.74 元，公司计提长期应收款减值准备为 11,164,692.39 元，能大于和覆盖公司按持股比例 50%计算的净资产亏损额。

（2）能源科技电石项目连续多年停产和褐煤提质项目缓建，但你公司却集中于 2018、2019 年对能源科技计提大额固定资产与在建工程减值损失的原因，历年计提资产减值准备是否充分、准确，并请说明减值测试过程，包括但不限于减值迹象及发生的时点、参数的选取过程及依据、减值损失的确认方法、减值测试具体过程。

回复：1、因能源科技电石项目连续多年停产和褐煤提质项目缓建，公司集中在 2018、2019 年对能源科技计提大额固定资产与在建工程减值损失的原因：

两个项目概况：

电石装置：电石生产线停产尚未转入固定资产的主要原因是：①政府没有落实并购汇流河电厂的承诺。②牙克石地区没有电石产量配额③未复产的原因是电石用电成本偏高，因为电石生产中的耗电成本占产品成本的 60%以上，现有电价 0.416 元 / 度，比电石优势企业高出 0.1 元 /KWh，相应耗电成本高出 315 元 / 吨。电石生产不解决电价高的问题，生产无法盈利。

100 万吨 / 年褐煤提质项目：该项目工程自 2012 年 9 月开工建设，2013 年进行续建，2014 年 5 月进行了冷态调试，于 2015 年 4 月 1 日进行了系统干燥段试车；5 月 21 日、29 日、6 月 19 日、10 月 22 日又相继进行了四次热态系统试车。由于项目本身属示范性项目，2016 年 -2017 年北京柯林斯达公司继续进行工艺攻关和改进，进行设备消缺。截止评估基准日褐煤提质项目由于工艺管道连接处释放粉尘与毒气的问题依然无法解决，该项目处于停滞状态。

综上，公司、另一方股东及能源科技在二个项目技改恢复生产需继续大量投资且结果无法确定的情况下，决定自 2018 年不再继续投入但仍在联系外界拟进行合作和整体转让，2019 年又根据二个项目情况决定拆零变现处置，由此在 2018、2019 年对电石、褐煤提质固定资产及在建工程集中计提了大额减值。

2、能源科技电石项目、褐煤提质项目投资建设，以及电石、褐煤提质固定资产及在建工程减值损失计提情况

（1）能源科技电石项目投资建设及固定资产及在建工程减值情况

电石项目共 4 套装置，其中 1 套尚处于调试阶段，没有最终完工，另 3 套虽已完工，但投运时间很短，一直处于停工待改造状态。

电石工程于 2011 年 8 月开始试产，因当地没有新增电石产量配额，高耗能，当地政府禁止生产等原因于 2011 年 12 月停产至今。于 2013 年 9 月开始对 4 × 25500KVA 电石炉进行技改。“根据 2012 年 12 月 14 日新大洲能源科技与陕西合元冶金机电有限责任公司签订《20 万吨 / 年电石技改项目》全面改造合同，并审议通过能源科技司董字[2012]2 号《关于原电石项目生产线进行全面技改的决议》，对现有电石炉进行改造，以期尽量利用企业自产的褐煤焦替代冶金焦来降低成本，降低用电单耗和原料单耗来降低成本，从而达到节能减排，增产增效的目的。根据项目全面技改方案，总体实施期为 5 年，即 2013 至 2017 年。”（摘录于海南中天衡评报字【2015】第 006 号资产评估报告）。根据技改方案，能源科技将电石生产线转入在建工程核算，但房屋及建筑物仍在固定资产中核算。

A、2014 年度，能源科技根据技改方案，判断电石项目出现了减值迹象，特聘请海南中天衡资产评估土地房地产评估事务所对公司电石项目进行了减值测试评估，并出具了海南中天衡评报字[2015]第 006 号资产评估报告，能源科技据此计提固定资产减值准备 16,865,228.72 元、电石在建工程减值准备 42,812,171.28 元。具体减值测试过程如下：

①固定资产减值明细

资产名称	账面余额	累计折旧	评估值	减值准备	减值依据	备注
房屋建筑类	75,264,943.89	6,707,761.98	56,803,500.96	11,753,680.95	评估减值	海南中天衡评报字[2015]第 006 号资产评估报告
机器设备类	41,881,192.81	12,662,537.85	24,209,307.45	5,009,347.51	评估减值	
交通运输类	1,848,834.28	1,422,784.73	368,811.45	57,238.10	评估减值	
电子设备及其他	846,526.48	496,962.02	304,602.30	44,962.16	评估减值	
合计	119,841,497.46	21,290,046.58	81,686,222.16	16,865,228.72		

②在建工程减值明细

资产名称	账面余额	评估值	减值准备	减值依据	备注
电石法 PVC 工程	249,714,322.35	206,902,151.07	42,812,171.28	评估减值	海南中天衡评报字[2015]第 006 号资产评估报告
合计	249,714,322.35	206,902,151.07	42,812,171.28		

B、2015 年，电石项目尚处在技术改造过程中，能源科技及其股东一方面积极与当地政府协商落实并购汇流河电厂事宜，以降低用电成本达到恢复生产之目的；一方面积极积极联系外界对项目进行整体转让。2014 年 8 月 4 日，牙克石市人民政府与公司就承诺后续履行事项达成一致，并签订了《合作备忘录》。鉴于公司及能源科技与沈阳同联集团有限公司（以下简称同联集团）已签订《电石项目整体资产转让框架协议》。公司与牙克石市人民政府决定，公司暂停履行本公司与牙克石经济局签订《产权交易合同》中约定的相关承诺事项，等待公司与同联集团正式签订《电石项目整体资产转让合同》后，按照新的约定继续履行。由于 2015 年公司一直在落实与同联集团的电石项目的整体转让事宜，故未进行减值测试。C、2016 年度，能源科技继续对电石项目进行减值测试，根据北京北方亚事资产评估事务所（特殊普通合伙）2017 年 3 月 13 日出具的北方亚事咨评字[2017]第 01-017 号价值咨询报告书，上述资产未发生减值。

D、2017 年度，根据北京北方亚事资产评估事务所（特殊普通合伙）2018 年 3 月 20 日出具的北方亚事咨评字[2018]第 01-053 号评估报告计提电石在建工程减值准备 8,330,789.67 元，累计计提电石在建工程减值准备 51,142,960.95 元。

资产名称	账面余额	评估值	减值准备	减值依据	备注
电石法 PVC 工程	248,932,875.68	190,285,206.73	51,142,960.95	评估减值	北方亚事咨评字[2018]第 01-053 号评估报告
合计	248,932,875.68	190,285,206.73	51,142,960.95		

注：北方亚事咨评字[2018]第 01-053 号评估报告，评估目的：减值测试；评估方法：成本法；对于房屋建（构）筑物类实物资产，主要采用“预决算调整法”或“重编预算法”。即根据原概算或预决算工程量，进行适当调整后，套用现行概预算定额及取费标准计算评估基准日工程造价的计算方法确定其重置成本。对于机器设备类实物资产，主要通过在基准日时点重新购置并安装成委估实物资产现有状态的成本确定其重置成本。然后用重置成本乘以其综合成新率确定其评估价值。其中，综合成新率 =（1 - 实体性贬值率 - 经济性贬值率）× 100%；实体性贬值率 =（1- 年限法贬值率）*40%+（1- 勘察法成新率）*60%；经济性贬值率 = 1- 产能利用率 ^ 经济规模指数。

E、2018 年度，能源科技在 2017 年评估减值测试的基础上继续进行评估减值测试，根据北方亚事出具的北方亚事评报字[2019]第 01-106 号《内蒙古新大洲能源科技有限公司股东以财务报告为目的涉及的其股东全部权益可收回价值项目资产评估报告》，计提固定资产减值准备 13,876,607.51 元，累计计提固定资产减值准备 30,741,141.51 元；计提电石在建工程减值准备 110,384,992.98 元，累计计提电石在建工程减值准备 161,527,953.93 元。

①固定资产减值明细

资产名称	账面余额	累计折旧	评估值	减值准备	减值依据	备注
房屋建筑类	75,304,943.89	14,631,934.97	35,042,720.46	25,630,288.46	评估减值	北方亚事评报字[2019]第 01-106 号评估报告
机器设备类	41,916,329.56	26,063,850.02	10,843,132.03	5,009,347.51	评估减值	
交通运输类	1,627,488.09	1,493,031.84	77,218.15	57,238.10	评估减值	
电子设备及其他	853,402.51	764,616.68	44,518.39	44,267.44	评估减值	
合计	119,702,164.05	42,953,433.51	46,007,589.03	30,741,141.51		

②在建工程减值明细

资产名称	账面余额	评估值	减值准备	减值依据	备注
电石法 PVC 工程	248,550,279.31	87,022,325.38	161,527,953.93	评估减值	北方亚事评报字[2019]第 01-106 号评估报告
合计	248,550,279.31	87,022,325.38	161,527,953.93		

注：北方亚事评报字[2