(上接 C93 版)

2、天齐不得提名或迫使天齐选举的 SQM 董事，且天齐选举的 SQM 董事也不得提名自己，在 SQM 或 SQM 控制的经营锂业务的企业担任相关管理职位；

3、天齐承诺不要求提供且不获取 SQM 与锂业务相关的商业敏感信息，同时承诺尽其最大努力确保天齐提名或选举的 SQM 董事不向天齐或第三方披露该等信息；

4、除天齐与 Albemarle Corporation 及其关联方（以下简称“雅保”）现有或未来关于泰利森格林布什矿的协议外，天齐在与 SQM、SQM 集团企业和 / 或雅保签署或履行关于锂产品的生产、加工、贸易和 / 或分配的行动或协议前，应提前 30 个工作日通知 FNE；天齐取得对 SQM 和 / 或 SQM 集团企业的控制权或决定性影响力，应遵守智利相关法律规定的主动通知义务。

5、就 SQM 的锂业务方面使天齐获利而使 SQM 及 SQM 其他股东利益受损的事项，天齐承诺不在 SQM 的股东大会会议上投票赞成，且尽其最大努力确保其提名并当选的 SQM 董事也不在董事会会议上投票赞成；

6、如天齐取得对 SQM 和 / 或 SQM 集团企业的控制权或决定性影响力，应遵守智利相关法律规定的主动通知义务。

根据《上市公司收购管理办法》第八十三条的规定：“本办法所称一致行动，是指投资者通过协议、其他安排，与其他投资者共同扩大其所能够支配的一个上市公司股份表决权数量的行为或者事实”。公司与签署的 PAMPA 集团签署的《协议》仅 SQM 全面治理、董事会成员、财务报表核对、股东对现行股息政策支持等事项达成一致，并未因此共同扩大其所能够支配的 SQM 股份表决权数量的行为或者事实。

综上所述，根据《企业会计准则第 33 号——合并财务报表》第二章有关合并范围的规定，公司因不能决定 SQM 的生产经营决策，也不因签署前述协议而与 PAMPA 集团共同决定 SQM 生产经营决策，且受公司于 2018 年 8 月 27 日与智利 FNE 签订的《庭外协议》诸多反垄断承诺的限制，本公司不符合“控制”SQM 的情况。本公司因在 SQM 董事会中占有 3 个席位，故能对 SQM 生产经营决策产生重大影响，故本公司依据《企业会计准则第 2 号——长期股权投资》的有关规定，按权益法核算此项投资。

会计师意见：

通过了解公司与 PAMPA 集团签署签署协议安排的背景和分析了协议的关键内容，我们未获取到任何表明公司自身或联合 PAMPA 集团控制 SQM 的生产经营决策的证据或迹象。公司在 SQM 董事会中占有 3 个席位，能在一定程度上对 SQM 的生产经营决策产生重大影响。故，我们认为公司关于“控制”和“重大影响”的判断以及依据此判断进行的账务处理符合《企业会计准则》相关规定。

（2）你公司应收 SQM 股利期末余额 1.21 亿元，请说明该笔款项是否到账。

公司回复：

截至 2019 年 12 月 31 日，公司应收 SQM 股利期末余额 1.21 亿元，其中由 ITS 持有的 23.77%的 A 类股股份应收股利约 1.11 亿元已于 2020 年 5 月 8 日收到，剩下的由天齐锂业香港有限公司（以下简称“天齐锂业香港”）持有的 2.1%的 B 类股股份应收股利已于 2020 年 6 月 1 日收到。

7、报告期内，你公司子公司 SPV2 实现净利润 -14.69 亿元。请补充说明 SPV2 自 2018 年设立以来的主要财务数据以及大额亏损的原因。

公司回复：

SPV2 2018 年、2019 年主要财务数据如下表：

单位：万元

年度	总资产	净资产	营业收入	营业利润	净利润
2018 年	2,862,255.08	268,283.61	-	-35,776.36	-26,171.86
2019 年	2,854,632.03	166,485.25	-	-143,432.64	-146,873.57

2018 年 10 月，公司为收购 SQM 23.77%的股权，设立了 SPV2 子公司并与 China CITIC Bank International Limited（中信银行（国际）有限公司）牵头的跨境并购银团签署了 35 亿美元的贷款协议。SPV2 除长期股权投资 SQM 外无其他业务，因此出现大额亏损的原因主要系 35 亿美元借款产生的利息费用所致。

8、报告期内，你公司针对 SALA 追加投资 130.91 万元，计提减值准备 7,337.28 万元。请结合 SALA 生产经营情况、盈利水平，说明追加投资同时计提减值的原因及合理性，列示 SALA 减值测试过程，并请年审会计师发表意见。

公司回复：

一、背景

公司控股子公司 Windfield Holdings Pty Ltd（中文名：文菲尔德控股私人有限公司，以下简称“文菲尔德”）下属公司泰利森锂业（加拿大）公司于 2010 年在加拿大上市时通过收购 Salares Lithium Inc 公司（简称“Salares”，现合并后名称为泰利森锂业（加拿大）公司）全部股份的途径收购了智利 7 盐湖资产，Salares 的主要资产为其在智利的私有公司 Salares de Atacama Sociedad Contractual Minera（以下简称“SALA”）中持有的 50%权益，SALA 全资拥有位于智利的 Salares 7 卤水锂探测项目（“智利 7 盐湖”或“Salares 7”）。智利 7 盐湖项目是一个锂和钾勘探项目，包括位于智利北部 Atacama 地区的 7 个盐湖。该项目包括面积为 50,319 公顷的 188 项采矿权和面积共计 69,800 公顷的 250 项探矿权。在 2010 年至 2012 年之间，文菲尔德对 Salares 7 进行了一系列的勘探活动，得到了关于 salares 7 中每个盐湖晶体面积等信息的大体预估。勘探活动于 2012 年停止，直至目前处于维护状态。

二、测算过程及依据

为了取得 SALA 股权价值的参考依据，文菲尔德聘请了 SRK Consulting (Australasia) Pty Ltd（简称为“SRK”）以 2019 年 12 月 31 日为基准日按照澳大利亚矿业资产评估准则 Valmin Code 对 Salares 7 项目进行估值。2020 年 1 月，公司收到 SRK 的估值报告。根据这份估值报告，考虑到 Salares 7 目前仅仅处于勘探初期且并未进行开采，SRK 排除了收益法，而采用了可比市场交易法和成本法来进行估值。

1、可比市场交易法

SRK 通过 S&P 全球市场情报数据库，选取了过去五年中在智利和阿根廷发生的类似锂盐探勘项目交易作为参考。通过可比市场交易的数据，SRK 推测出基于 2019 年 12 月 31 日，市场对于采矿权的对价区间为 130 美元 / 公顷至 160 美元 / 公顷，对于探矿权的对价区间为 75 美元 / 公顷至 85 美元 / 公顷。将上述市场对价应用于 Salares 7 从而得出的估值价值如下表所示：

项目(100%)	面积(公顷)	市场对价下限(美元/公顷)	市场对价上限(美元/公顷)	估值下限(百万美元)	估值上限(百万美元)
采矿权	50,319	130	160	6.5	8.0
探矿权	69,800	75	85	5.2	5.9
总计	120,119			11.7	13.9

（尾数差异系由于四舍五入所致，下同）

2、成本法

2.1、地质科学评级法

SRK 还考虑了地质科学评级方法来估值 Salares 7 基于基准日的价值，这是一种基于成本的方法。使用地质科学评级法考虑了以下几个要素：

基础购置费用（BAC）的计算采用的假设是每月税收基数（“MTU”）为 71.62 美元（基于 2019 年 12 月的价值），即假定获取探矿权支付的成本为每公顷 0.05 MTU（对应大于 600 公顷的面积），并且最少持有一年的年费为 1/30 MTU。

★ Salares 7 正处于勘探阶段，没有任何资源储量或基础设施的估计。

★ Salares 7 位于智利、阿根廷和玻利维亚之间的安第斯山脉的“锂三角”内，具有很高的锂资源前景。

SRK 采用了地质科学评级表格和市场参数 1.0 对 Salares 7 的估值进行了修正估值，得出每公顷地壳面积的价值在 195 美元 / 公顷至 480 美元 / 公顷之间。将上述的地壳面积价值应用于 Salares 7 从而得出的估值区间如下表所示：

项目(100%)	面积(公顷)	价值下限(美元/公顷)	价值上限(美元/公顷)	估值下限(百万美元)	估值上限(百万美元)
地壳面积	48,800	195	480	10.0	23.4
勘探面积	71,319	0.6	2.0	0.04	0.14
总计				10.0	23.5

SRK 认为地质科学评级法估值的价值范围较广的原因是由于 Salares 7 处于早期勘探状态和相对缺乏勘探信息的不确定性所造成的。

2.2、探勘支出倍数法

SRK 利用 Salares 7 项目过去实际发生的 1,030 万澳元（730 万美元）的勘探支出作为基准值，利用前景增强系数（PEM）作为调整因素并考虑项目的技术经济潜力来对 Salares 7 进行价值估值。

SRK 采用勘探支出倍数法估计每公顷的价值在 121 美元 / 公顷至 155 美元 / 公顷之间。将上述每公顷价值应用于 Salares 7 从而得出的估值价值如下表所示：

项目(100%)	面积(公顷)	价值下限(美元/公顷)	价值上限(美元/公顷)	估值下限(百万美元)	估值上限(百万美元)
Salares 7	120,119	121	155	14.6	18.3

3、估值结论

SRK 基于上述三种估值方法所计算出来的平均值（如下表）得出 Salares 7 项目估值区间为 1,210 万美元—1,860 万美元。

估值价值汇总表（100%基础以美元计算）

项目	估值方法	估值下限(百万美元)	估值上限(百万美元)
Salares 7	可比市场交易法	11.7	13.9
	地质科学评级法	10.0	23.5
	勘探支出倍数法	14.6	18.3
	估值价值	12.1	18.6

三、追加投资同时计提减值准备计提的原因及合理性

公司针对 SALA 追加的投资 130.91 万元为文菲尔德对 Salares 7 的日常维护费用，主要为对持有 Salares 7 采矿权的年费，维护人员费用等。公司认为采用 SRK 估值范围来计算文菲尔德持有的 Salares 7 的 50%的权益价值是合理的。结合估值报告结果和公司长远战略发展对锂资源的布局，公司选择估值范围的上限（930 万美元）作为 Salares 7 的 50%权益的估值价值。文菲尔德对 Salares 的投资截止 2019 年 12 月 31 日账面价值为 2,832 万澳元，并按照账面价值与估值金额的差额计提资产减值准备 1,502.22 万澳元（折合人民币 7,337.28 万元）。公司管理层认为，对 SALA 的减值准备的计提是充分、合理的，符合企业会计准则的规定。

会计师意见：

由于此项金额对合并财务报表整体而言并不重要，考虑到公司对文菲尔德的持股比例为 51%，此项资产的减值对公司整体业绩的影响较小，我们未将其识别为合并报表重要审计事项。

我们对公司的估值方法和估值模型中各种参数的合理性进行了评价，未见存在明显违背《企业会计准则》的事项，故我们认为评估师的估值结果合理。

管理层基于对锂行业长期发展前景的估计，以评估师估值区间的上限作为确定此项资产的可收回金额的依据。管理层最终确定的可收回金额处于评估师估计的合理区间内，我们未发现管理层对 SALA 的减值测试结果存在不当之处。

9、报告期内，你公司 4 家联营企业上海航天电源技术有限责任公司、西藏日喀则扎布耶锂业有限公司、SolidEnergy System、北京卫蓝新能源科技有限公司分别亏损 3,496.48 万元、2,196.26 万元、1,113.89 万元、1,359.04 万元。请说明前述 4 家公司亏损的原因，是否存在减值迹象，列示减值测试过程，并请年审会计师发表意见。

公司回复：

一、北京卫蓝新能源科技有限公司（简称“卫蓝新能源”）：

卫蓝新能源成立于 2016 年，专注于混合固液电解质锂离子电池与全固态锂电池研发与生产、拥有系列核心专利与技术的国家高新技术企业，是中国科学院物理研究所清洁能源实验室固态电池技术的唯一产业化平台。应用覆盖新能源车船、规模储能、3C 消费、其他行业等领域。企业目前尚处初创阶段（截至目前仅经历了约 3 个完整的会计年度），该公司固态电池 1 期项目奠基仪式于 2019 年 3 月举行，且该项目 2019 年尚未投产，鉴于上述因素，卫蓝新能源作为初创型企业，其经营业绩出现亏损尚属正常，故业绩亏损并非减值迹象。公司于 2018 年 4 月投资卫蓝新能源获得其 5%股份后，卫蓝新能源在产能拓建、技术研究方面呈现正常持续发展的态势。

考虑到卫蓝新能源自身的逐步壮大及整体行业的稳步发展，且公司发布 2019 年年报时，卫蓝新能源其内、外部经营环境未出现重大不利变化，整体发展态势良好，公司管理层有理由认为卫蓝新能源未出现减值迹象。

二、SolidEnergy System（简称“SolidEnergy”）：

SolidEnergy 公司成立于 2012 年，位于美国马萨诸萨州的 Woburn 市，主要开发和生产具有超高能量密度的超薄锂金属负极电池，开发电解液和负极材料。

作为科技导向型的年轻企业，SolidEnergy 在 2018 及 2019 年均未形成经营利润。且其位于上海的规模生产工厂于 2019 年 2 季度方才建设完成。总体来看，SolidEnergy 的发展趋势整体良好，其内、外部环境亦未出现重大不利变化，鉴于此，其业绩的亏损状态不应被视作减值迹象。

公司于 2017 年 12 月 5 日使用自有资金参与对 SolidEnergy 的“C 轮优先股”融资，投资后持股比例为 11.72%。2018 年 11 月 6 日，天齐锂业香港参与对 SolidEnergy 公司“C 轮优先股”融资，购买 SolidEnergy 公司新发行的 C 类优先股 313,064.00 股。截至 2019 年末持股比例为 10.83%，账面价值约 7,466 万元人民币，对应 SolidEnergy 公司价值低于 1 亿美元。

为开展员工期权计划，SolidEnergy 委托咨询公司 Carta Valuations LLC（简称“Carta”）于 2020 年 4 月为 SolidEnergy 出具了以 2019 年 12 月 5 日为评估基准日的估值报告，该份报告显示 SolidEnergy 估值为 1.07 亿美元，金额高于公司购买其股份时的估值。

综上所述，由于 SolidEnergy 最新估值水平高于公司购买其股权时的估值水平，整体发展态势良好，且内、外部经营环境未出现重大不利变化，故公司认为该项长期股权投资并未出现减值迹象。

三、上海航天电源技术有限责任公司（简称“航天电源”）：

近年受行业整体下滑的影响，航天电源投资放缓，大规模的投资未能按照计划执行。尽管 2019 年出现亏损，但其整体基本面并未出现明显改变，作为国资背景的动力电池高新技术产业的领军企业，航天电源本身拥有雄厚的技术积累，是后期参与市场竞争的重要基础。此外，航天电源是上海市大力发展新能源汽车动力电池高新技术产业的领军企业，各股东单位背景实力雄厚，有丰富企业运营经验和资本运作经历，能够为航天电源的未来发展壮大提供资金支撑和业务营运指导。

截至 2019 年 12 月 31 日，航天电源账面净资产约 2.4 亿元，按照公司所持 18.64%的权益比重计算，公司所持股权的对应的航天电源账面净资产价值约 4,465 万元，该金额相较于公司截至 2019 年 12 月 31 日的账面长期股权投资价值偏低约 513 万元。考虑到行业整体净资产估值倍数及航天电源的独特价值，保守估计航天电源整体公允价值仍高于公司所持长期股权投资的账面价值金额。

此外，航天电源管理层亦向公司表示，其短期经营业绩的下滑不能改变航天电源的整体基本面。

综上所述，鉴于航天电源公司内、外部环境没有重大不利变化，且整体公允价值依然高于公司所持长期股权投资账面金额，故不需计提减值准备。

四、西藏日喀则扎布耶锂业有限公司（简称“扎布耶”）：

公司于 2014 年 8 月以网络竞价形式，按 31,100 万元的支付对价，获得扎布耶 20%股权。按此计算，扎布耶整体股权估值约 15.6 亿元。

扎布耶利用其卤水生产锂精矿后，再由其参股的白银扎布耶公司采用成熟通用的工艺深加工，生产工业级碳酸锂、氢氧化锂和电池级碳酸锂。扎布耶作为世界第三大、亚洲第一大锂矿盐湖，已探明的锂储量达 184.1 万吨。该盐湖卤水含锂浓度仅次于智利阿塔卡玛盐湖，含锂品位居世界第二，卤水已接近或达到碳酸锂的饱和点，易于形成不同形式的天然碳酸锂的沉积。

该盐湖在全球资源市场具有强稀缺性，由于业界主要用盐湖中的镁锂含量比例来衡量各地盐湖锂的开采难度，盐湖的镁锂比越高，加工难度越大。而扎布耶的盐湖锂矿资源镁锂比相比智利阿塔卡玛盐湖等世界主要锂矿盐湖更低。故本身加工难度较小，此项锂矿资源作为扎布耶最核心的资产，其未来市场前景较好，并未出现明显重大不利变化。

盐湖资产的稀缺性为其整体估值提供了较强的支撑。但鉴于锂盐产品价格在 2019 年普遍下滑，故扎布耶呈现亏损亦符合行业的整体趋势。

公司认为不需计提减值准备的原因包括：

扎布耶基本面与收购时点相比未发生重大不利变化：竞价购买时，扎布耶已出现亏损，其 2014 年前 4 个月的净利润为亏损 508 万，且扎布耶 2014 年全年净利润亏损金额为 1,805 万，故难以直接以扎布耶业绩是否亏损来判定其是否需要减值。

交易估值水平未高于近期市场类似交易的估值水平：奥特佳新能源科技股份有限公司于 2019 年 8 月 30 日公告，西藏奥特佳投资投资有限公司与西藏天佑投资有限公司签署协议，收购后者所持青海恒信融锂业科技有限公司（简称“恒信融”）的 8.82%股权。

恒信融的地理位置毗邻青海盐湖，主营利用膜技术对卤水矿资源进行加工以提炼碳酸锂材料的矿物资源加工提炼业务，目前恒信融拥有位于青海大柴旦行委西台吉乃尔湖东北深层 394.26 平方公里的卤水钾矿勘探权利。虽然恒信融尚未取得卤水锂的开采权，但公告显示青海中信国安科技发展有限公司已在毗邻的盐湖区展开卤水锂的开发，且据初步估测恒信融的勘探区域也具有较为丰富的同类资源。本次交易为 15,869 万元转让 8.82%股权，折合整体估值约 18 亿。亦高于此前天齐锂业竞价购买扎布耶股份时的估值水平。

其他投资人亦未减值：据比亚迪股份有限公司（简称“比亚迪”）2011 年报显示，比亚迪于 2011 年 3 月以 20,183 万元收购了扎布耶 18%股权，同年 9 月再以 9,000 万元增资（增资后比亚迪占扎布耶股权比例不变）。按此计算，比亚迪购买扎布耶股份的估值水平高于天齐锂业购买扎布耶股权时的估值水平。而比亚迪亦未在 2019 年年报中表示该项长期股权投资需计提减值准备。

综上所述，由于扎布耶自身整体基本面未出现重大不利变化，且此前竞价购买的交易估值水平未高于近期市场类似交易的估值水平，故不需计提减值准备。

会计师意见：

我们评价了公司在 2019 年度对上述被投资单位分析的合理性，复核了相关分析是否与总体经济环境、行业状况、被投资单位经营情况、运营计划、管理层使用的与财务报表相关的历史数据等相符。并评价了公司在减值分析中可能存在的管理层偏向。

经核查后，我们认为公司不计提上述四家联营企业长期股权投资减值准备的处理符合《企业会计准则》的相关规定。

10、2017 年至 2019 年，你公司应收账款周转率分别为 20.52、13.84 和 10.14。请说明你公司应收账款周转率下降的原因，近 3 年境外信用期内应收账款回款期限是否超过 120 天，未对境外信用期内账龄组合计提坏账准备的合理性。

公司回复：

公司 2017 年至 2019 年应收账款周转率的相关数据如下所示：

单位：万元

项目	2019 年	2018 年	2017 年
应收账款	35,170.71	57,841.77	32,425.57
营业收入	484,061.53	624,442.00	546,984.84
平均应收账款	46,506.24	45,133.67	26,658.12
应收账款周转率	10.41	13.84	20.52

应收账款周转率的波动主要系公司对核心客户的付款政策有所调整所致。2017 年国内锂化工产品因下游需求旺盛，公司通常要求国内客户先款后货的方式进行结算，因此基于此政策，2017 年平均应收账款金额较小，导致 2017 年应收账款周转率较高。2018 年公司基于对核心客户的长期合作关系，对核心客户放松了信用政策，导致 2018 年应收账款余额有所增长，从而影响应收账款周转率下降。2019 年受锂化工行业周期性调整，本年销售收入与 2019 年应收账款余额均下降，导致 2019 年应收账款周转率也有所下降。

公司近 3 年境外信用期内应收账款余额如下所示：

单位：万元

项目	2019 年	2018 年	2017 年
境外信用期内账龄组合	21,765.80	42,257.24	31,498.95
其中：应收雅保账款	21,683.43	41,814.43	31,498.95

根据 2019 年年度报告“第十二节、五、12、（2）按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款”的相关披露，公司对于境外信用期内账龄组合，按照境外销售 120 天以内，属于信用期内的往来款，不计提坏账准备。除信用期外的往来账龄组合，将参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄表与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。公司近 3 年境外信用期内的应收账款余额主要系应收泰利森少数股东雅保的款项，且账龄未超过 120 天。结合泰利森的锂精矿货款回收情况，未对该境外信用期内账龄组合计提减值准备。公司认为对其境外信用期内账龄组合计提的坏账准备是充分适当，符合会计准则的要求。

11、报告期内，你公司交易性金融负债期初余额 929.22 万元，期末余额 1.40 亿元，系卖出以 SQM 发行的 B 类股为标的的看涨期权。请结合 SQM 在国际市场股价变动情况，说明该科目发生较大变动的原因及合理性，并请年审会计师发表意见。

公司回复：

公司 2019 年期末交易性金融负债主要由法兴银行利率掉期 4,673.25 万元和看涨期权 9,376.11 万元构成，并在 2019 年度报告“第十二节、十一、公允价值披露”中披露。

一、利率掉期

法兴银行利率掉期的公允价值根据银行出具的计算单确定，并由公司财务部复核后，按照企业会计准则的规定确认。

二、看涨期权

公司持有的看涨期权为下属子公司天齐锂业香港分别于 2019 年 2 月 11 日和 2019 年 7 月 1 日，与摩根士丹利国际有限公司（以下简称“摩根士丹利”）签订了 Variable Prepaid Share Forward Transaction 合同（以下简称“VPF 合同”）。按照合同规定，天齐锂业香港将所持有的部分 SQM 公司 B 股股票押记给摩根士丹利，以取得 3 年期借款，并买入与押记股票数额相当的看跌期权，作为借款偿还能力的保证，同时卖出与押记股票数额相当的看涨期权以对冲部分融资成本。2019 年 2 月 11 日和 2019 年 7 月 1 日 SQM 的股价分别为 40.71 美元和 30.55 美元。2019 年 12 月 31 日，SQM 的股价波动至 26.69 美元，因此 2019 年 2 月 11 日和 2019 年 7 月 1 日买入的看涨期权存在亏损。由于资本市场无关于 SQM 看涨期权的公允价值公开报价，公司与摩根士丹利就 SQM 看跌看涨期权的公允价值计价方案进行了充分沟通，确定采用国际上常用的 BSM 期权估值模型对 SQM 看跌看涨期权的公允价值进行计价。根据 BSM 期权估值模型，影响 SQM 看跌期权公允价值的因素有 SQM 的股票价格、隐含波动率、无风险利率、期权剩余期限和期权执行价格等。基于 2019 年 12 月 31 日 SQM 的股票价格、隐含波动率、无风险利率、期权剩余期限和期权执行价格等因素，计算确认了交易性金融负债 9,376.11 万元。同时，为了充分披露 SQM B 股股价和隐含波动率变化对以 SQM 发行的 B 类股为标的的看跌期权与看涨期权公允价值的影响，公司在 2019 年度报告“第十二节、十、2、（3）价格风险敏感性分析”中进行了充分披露。

公司认为，公司交易性金融负债计量是合理、充分的，符合会计准则的规定。

会计师意见：

我们按照中国注册会计师执业准则的要求，以及注册会计师的执业判断对公司的交易性金融负债执行了必要的程序，主要有：

对于领式期权合同：

1、了解交易的背景和意图。

2、检查期权合同，并对期权合同相关内容和模型的合理性与发行机构沟通。

3、向发行机构函证。

4、评价估值模型中涉及的重要估计和关键假设的合理性。复核了公司管理层对关键假设执行的敏感性分析，评价关键假设的变化对减值测试结果的影响，识别在选择关键假设时可能存在的管理层偏向的迹象。

5、评价估值模型中所采用参数或输入值是否合理，是否符合外部环境及内部的经营情况，并检查减值测试中有关信息的内在一致性。

对于利率掉期合同：

1、了解交易的背景和意图。

2、检查合同内容，并向金融机构函证。

3、复核计算合理性及准确性。

经过检查和核查，我们认为，公司就交易性金融负债的会计处理是恰当的，符合《企业会计准则》的相关规定。

12、报告期内，你公司应收款项融资 4.44 亿元，已质押金额 3.15 亿元，年末终止确认金额 10.86 亿元。请说明应收款项中质押款项权利受限的解除时间，未计提减值准备的原因及合理性。

公司回复：

应收款项中质押款项为应收票据 - 银行承兑汇票，公司与交通银行股份有限公司成都高新区分行、兴业银行股份有限公司成都分行签订票据池业务合同，公司在收到银行承兑汇票后可以申请进入银行质押池，通过质押融资在质押池保证金额度内可开具应付票据，质押票据池中存在票据到期时，授信行或质权人有权持票要求承兑人兑付该票据，同时将兑付所得款项存入票据池保证金专户。当质押的未到期票据金额乘以质押率后所得金额与质押保证金账户余额之和超出质押池融资余额时，可对超出部分等额的质押票据进行申请解除质押。因此质押权力受限解除时间为兑付日或申请解除质押日。

根据财政部财会（2019）6 号《关于修订印发 2019 年度一般企业财务报表格式的通知》报表格式披露，该会计科目是反映资产负债表日以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的应收票据和应收账款等。根据新金融工具准则，企业管理该金融资产的业务模式既以收取合同现金流量为目标又以出售该金融资产为目标的金融资产应当分类为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融资产。因公司对应收票据以收取现金流及贴现为目的，管理层根据持有应收票据的意图，将应收票据分类为应收款项融资。

根据历史情况，公司持有的应收票据为银行承兑汇票，未出现重大违约现象，并能及时兑付收现。截止 2019 年年度报告报出日，大部分应收票据已到期收现，未发现重大违约现象，管理层认为在资产负债表日对应收款项融资未计提减值准备的判断是合理、充分的，符合会计准则的要求。

13、报告期内，你公司针对国内某供应商期末余额 195 万元的其他应收款按 100%比例计提坏账准备，对国内某供应商期末余额 65.11 万元的其他应收款按 10%比例计提坏账准备，前述款项账龄均为 1-2 年。请说明针对同一账龄的其他应收款按不同比例计提坏账准备的原因，是否符合你公司会计政策。

公司回复：

根据公司在《2019 年年度报告》“第十二节、五、13、其他应收账款”中对计量预期信用损失的会计估计政策的披露，公司根据以前年度的实际信用损失，并考虑本年的前瞻性信息，计量其他应收账款预期信用损失的会计估计政策为：公司对信用风险显著不同的其他应收账款单项确定预期信用损失率；除了单项确定预期信用损失率的其他应收账款外，公司采用以账龄组合特征、关联方关系特征为基础的预期信用损失模型，通过其他应收账款预期信用损失率计算其他应收账款预期信用损失。

计提坏账准备时，首先对有客观证据表明已经发生信用减值的其他应收账款，需要单项计提的则按下述（1）中所述方法处理；当单项工具层面无法以合理成本获得关于信用风险显著增加的充分证据，而在组合的基础上评估信用风险是否显著增加是可行时，应按照信用风险特征组合计提的，按下述（2）中所述方法处理。

（1）单项评估信用风险的其他应收账款

项目	坏账准备计提方法
单项评估信用风险的其他应收账款	如果有客观证据表明某项其他应收账款已经发生信用减值，本公司对该项应收款项单独进行减值测试，按照账面余额与按该应收款项原实际利率折现的预计未来现金流量的现值之间的差额，确认减损期信用损失，计提坏账准备。

（2）按信用风险特征组合计提坏账准备的其他应收账款

项目	确定组合的依据	坏账准备计提方法
账龄组合	境外信用期内账龄组合	境外销售 120 天以内，属于信用期内的往来款，不计提坏账准备
	其他账龄组合	除信用期外的往来账龄组合，公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制其他应收账款账龄表与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。
合并报表范围内的关联方组合	本组合为合并范围内关联方款项	参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，通过违约风险敞口和整个存续期预期信用 损失率，该组合预期信用损失率为 0%

1）采用其他账龄组合的其他应收账款坏账准备计提比例如下：

账龄	其他应收账款预期信用损失率
1 年以内（含 1 年）	5%
1-2 年（含 2 年）	10%
2-3 年（含 3 年）	30%
3-4 年（含 4 年）	50%
4-5 年（含 5 年）	80%
5 年以上	100%

2）采用合并范围内关联方组合的其他应收账款坏账准备计提比例如下：

组合名称	其他应收账款预期信用损失率
合并报表范围内的关联方组合	0%

公司根据以前年度的实际信用损失，并考虑本年的前瞻性信息，分析判断 2019 年 12 月 31 日国内某供应商期末余额 195 万元的其他应收款预计无法收回，因此采用单项确定预期信用损失率，按 100%比例计提坏账准备。而对国内某供应商期末余额 65.11 万元的其他应收款，没有客观的证明表明其信用风险显著不同，因此按信用风险特征组合计提坏账准备，并按照 1-2 年（含 2 年）中其他应收账款预期信用损失率 10%比例计提坏账准备。

综上所述，公司认为针对上述同一账龄的其他应收款因信用风险显著不同而按不同比例计提坏账准备，符合公司的会计政策。

14、2019 年度，你公司固定资产期末余额 41.84 亿元。请说明固定资产的后续计量和折旧计提情况，并请年审会计师对固定资产期末余额的准确性，会计处理的合规性发表意见。

公司回复：

公司 2019 年期末固定资产期末账面原值 54.24 亿元，累计折旧期末余额 12.40 亿元，账面余额 41.84 亿元，按固定资产类别期末原值分别为：土地 0.17 亿元、房屋建筑物 19.83 亿元、机器设备 33.32 亿元、运输设备 0.09 亿元、电子设备及其他 0.83 亿元。2019 年固定资产期末余额较上期增加约 25 亿，主要系文菲尔德化学级锂精矿扩产项目于 2019 年 10 月转固，导致房屋建筑物及机器设备增加约 23 亿，该项目转固后按公司会计政策及折旧年限开始计提折旧。根据公司《2019 年年度报告》“第十二节、五、16、固定资产”中的相关披露，固定资产在与其有关的经济利益很可能流入本集团、且成本能够可靠计量时予以确认。固定资产按照成本进行初始计量。购置固定资产的成本包括购买价款、相关税费，使固定资产达到预定可使用状态前所发生的可直接归属于该项资产的其他支出。与固定资产有关的后续支出，符合该确认条件的，计入固定资产成本，并终止确认被替换部分的账面价值。除已提足折旧仍继续使用的固定资产和土地（土地指文菲尔德公司于澳大利亚境内的土地，拥有永久所有权，不需要摊销）外，本集团对所有固定资产计提折旧。非矿土建筑物、机器设备等固定资产在预计使用寿命内按照平均年限法或双倍余额递减法（酸碱腐蚀严重的关键设备部分）计提折旧。矿土建筑物、机器设备的年限按其经济可采储量年限（产量法）和 20 年孰短作为该资产的折旧年限。

折旧方法将按照下列原则执行：

类别	折旧方法	折旧年限	残值率	年折旧率
房屋及建筑物	年限平均法	11-22	0~5%	4.75%~9.09%
矿上建筑物、机器设备	年限平均法	按其经济可采储量年限（产量法）和 20 年孰短	0	5%
其他非矿上资产	年限平均法	资产使用年限	0	15%~ 37.5%
机器设备	年限平均法	10	0~5%	双倍余额递减法或 9.5%~10%
运输设备	年限平均法	5	0~5%	19.00%~20.00%
电子及其他	年限平均法	5	0	20.00%
土地	年限平均法			境外土地不摊销

公司于每年年度终了，对固定资产的预计使用寿命、预计净残值和折旧方法进行复核，如发生改变，则作为会计估计变更处理。

按照《企业会计准则第 4 号——固定资产》的相关规定，公司在符合固定资产入账条件时，按照成本进行初始计量，同时根据固定资产特征划分所属资产类别，按相关的折旧方法计提折旧。与固定资产有关的后续支出，符合该确认条件的，计入固定资产成本，并终止确认被替换部分的账面价值。因此公司认为固定资产折旧计提和后续计量是合理、充分的，符合会计准则的规定。

会计师意见：

我们按照中国注册会计师执业准则的要求，以及注册会计师的执业判断对公司的固定资产执行了必要的程序，包括但不限于：

1、了解公司固定资产计量和折旧计提的政策和程序。

2、检查房屋建筑物等固定资产的证书原件。

3、获取并检查形成固定资产的有关文件、资料，检查固定资产的性质、构成内容、计价依据、使用状况和受益期间。

4、对固定资产实施监盘。

5、重新计算公司固定资产折旧计提的准确性。

6、对除海外土地以外使用寿命有限的固定资产，检查是否存在减值迹象。

基于我们实施的审计程序，我们认为公司固定资产后续计量和折旧计提情况符合《企业会计准则》的相关规定。

15、2019 年度预计负债期初余额 1.96 亿元，期末余额 3.27 亿元。请说明预计负债的最佳估计数取值的依据及相关会计处理情况，并请年审会计师发表意见。

公司回复：

公司预计负债主要系泰利森及 TLK 计提的复垦费，泰利森预计负债期初余额为 1.34 亿，期末余额为 2.19 亿，TLK 预计负债期初余额为 0.62 亿，期末余额为 1.03 亿。

泰利森及 TLK 计提的复垦费均是根据澳大利亚的法律法规对矿区、生产工业区的环境所承担的恢复义务。

泰利森及 TLK 通过自身运营经验详细制作未来相应支出明细项目（如拆除厂房、道路相关设备、人工和恢复环境所需绿植等），并基于预测时点的物价水平推算出未来支出成本。此外结合预计消费物价指数、泰利森矿区租赁期限和 TLK 厂区土地租赁期，推算出最佳估计数。

预计负债最佳估计数 = 未来支出成本 ★[（1+ 预计消费物价指数）]^ 租赁期数

公司采用澳大利亚长期国债利率作为折现利率，对预计负债最佳估计数折现值计入固定资产和在建工程成本和相应的预计负债中。

2019 年 TLK 计提的复垦费增加主要系 TLK 根据在建工程完工进度确认了相应的预计负债。2019 年泰利森计提的复垦费增加主要系其与 GAM 对 2009 年 11 月 13 日签订的＜Reserved Mineral Rights Agreement＞(即《保留矿权协议》)进行了更新，约定在第二条钽矿处理设备正式使用之日，GAM 将其名下的碎石设备、洗选工厂、土地及相应复垦义务转让给泰利森。该钽矿处理设备已经在 2019 年正式使用，且相应复垦义务已在 2019 年转让给了泰利森。

TLK 与泰利森的预计负债金额均与当地法定审计机构 KPMG 进行了充分沟通，该会计处理符合澳大利亚会计准则的规定。

公司管理层认为根据《企业会计准则第 4 号——固定资产》的相关规定，弃置费用通常是指根据国家法律和行政法规、国际公约等规定，企业承担的环境保护和生态恢复等义务所确定的支出，如核电站核设施等的弃置和恢复环境义务等。企业应当根据《企业会计准则第 13 号——或有事项》的规定，按照现值计算确定应计入固定资产成本的金额和相应的预计负债。我们认为澳洲当地按照澳洲会计准则的会计处理与中国企业会计准则的相关要求无实质性差异。

综上所述，公司认为对于预计负债的会计处理是合理、充分的，符合会计准则的规定。

会计师意见：

我们按照中国注册会计师执业准则的要求，以及注册会计师的执业判断对公