

银行理财市场调查

银行理财风险评级藏隐患：

部分产品实际风险与评级不匹配 客户风险测评“弹性大”

■本报记者 彭 妍

随着资管新规落地,“刚兑”不再是必然。对投资者而言,理财产品风险评级提示以及风险测评显得尤为重要。但是,近期《证券日报》记者走访多家银行网点后发现,在实际操作过程中,银行理财风险等级评定依旧存在隐患。其中,不少风险评级为“中低风险”产品的投资方向却增加了高风险资产投资,而且银行并没有向客户进行风险提示。此外,部分银行网点不太重视客户风险承受能力评估,风险测评流于形式现象较为严重。

银行理财风险等级由发行银行自行评定

作为理财产品适格销售和打破刚性兑付预期的最重要环节,风险等级评估是银行对自身发行的理财产品和首次购买该银行理财产品的客户进行的不可缺少的步骤。银行对投资者进行风险评级,是为了在理财销售过程中实现理财业务风险匹配,避免投资者风险承受能力与所购买产品风险不匹配现象的出现。

对于投资者来说,首先要了解银行理财风险评级是什么。

目前,银行理财市场共有两类风险评级:一类是对理财产品进行评级;另一类是对投资者进行评级。理财产品评级共分5级,分别为PR1(低风险)、PR2(中低风险)、PR3(中风险)、PR4(中高风险)、PR5(高风险)。具体来看,商业银行对理财产品进行风险评级的依据应当包括但不限于以下因素:理财产品投资范围、投资资产和投资比例;理财产品期限、成本、收益测算;银行开发设计的同类理财产品过往业绩;理财产品运营过程中存在的各类风险。

投资者风险承受能力评级也分为5级,分别为C1(保守型)、C2(稳健型)、C3(平衡型)、C4(进取型)、C5(激进型)。

《证券日报》记者调查发现,目前大多数银行对客户进行风险承受能力评估的内容,至少包括客户年龄、财务状况、投资经验、投资目的、收益预期、风险偏好、流动性要求、风险认识以及风险损失承受程度等。

是不是风险等级越低,理财产品的实际风险就越低?银行评定理财产品风险等级的依据是什么?

《证券日报》记者了解到,目前银行

理财产品的风险等级评定并没有统一的规范标准,各家商业银行的理财产品风险等级都是发行银行自己评定的,且没有银行对外公开披露其理财产品风险等级的评定方法。因此,可能会有不同银行对同一类型理财产品给出风险等级不同的情况出现。

《证券日报》记者在调查后发现,由于各家银行自行确定理财产品的风险评级标准,部分理财产品的实际风险与风险等级宣传不符,经常会出现“高风险理财产品被定义为稳健型理财产品”的情况出现。

一家总部在南方的股份制银行正在的理财产品说明书显示,该行理财经理正在发售一款风险评级为“中低风险”的理财产品,主要投资于货币市场类资产、债权类资产、非标准化债权类资产、权益类资产以及资产管理产品。该行理财经理表示:“根据我行风险评级判定,该产品是一款风险提示等级为R2的中低风险稳健型理财产品。”而且,该理财经理在销售时还表示,该产品历史本金利息是全部兑付,非常稳健。

但《证券日报》记者发现,该款所谓的“中低风险理财产品”,投资范围除了涵盖中低风险产品的投资标的,还增配了风险明显更高的非标准化债权类资产、权益类资产以及资产管理产品。如果单纯从投资方向来判断,该产品的实际风险应该高于“中低风险”的评级结果。

此外,截至目前,并没有银行对外公开披露其理财产品风险等级的评价方法,仅对理财产品风险等级的释义在说明书中有所披露。而且,理财产品说明书对每款产品的投资标的、投资范围描述得都比较宽泛,投资者从中很难了解到理财产品的真实具体投向,因此难以在有限的信息披露中判断该产品实际风险的高低,只能以银行内部所做的产品风险评级及推介内容作为参考依据。

一家国有银行的客户经理告诉记者:“理财产品的风险评级标准主要依据实际投资标的而定。”也有部分银行网点的理财客户经理,对自己推销给客户的理财产品的风险评级标准并不清楚。

部分银行调整产品风险等级

此前银行自营的理财产品很少出现



王琳/制图

亏损,但现在不一样了。资管新规落地,明确了理财产品和理财投资不再刚性兑付和保本保息。同时,今年以来,部分银行发行或销售的理财产品出现亏损。于是,因实际亏损情况与产品宣传的风险等级不符屡被投资者质疑投诉的现象有所增加。

“一直以来,评定为R2的中低风险理财产品被习惯性认为是‘低风险’产品,但今年购买的一款中低风险产品却出现了亏损。”市民张女士认为,如果确实有亏损风险,至少应在产品说明或客户经理销售过程中有明确的风险提示。“但实际上,对于这类存在亏损风险的理财产品,客户经理在销售中并没有进行风险提示。”

为此,今年以来,已有银行调整了个人客户风险评估业务,将个人产品风险等级名称和等级表述进行了修改,将原来的“收益型”调整为“谨慎型”,将原来的“积极进取型”调整为“激进型”。优化后的版本在措辞上更为审慎,但对理财产品的实际投资范围、投资比例等并未产生影响,理财产品的实际风险等级并没有发生变化。

在产品风险等级描述上,对比旧版而言,新版更注重强调产品本金兑付风险的提升。其中,对6R(激进型)投资者首次做出“可能失去全部本金”的提示。

对比银行客户风险评估问卷的新老版本,苏宁金融研究院宏观经济研究中心副主任陶金在接受《证券日报》记者采访时表示,新版问卷对风评结果名称等方面进行进行了更精准的表述,以更准确地

传达产品特性、揭示产品风险。

陶金同时强调,银行金融创新产品的风险,一方面来自底层资产价格波动的不确定性,另一方面源自个别银行对底层资产的风险隔离措施不足,产品抵御外部风险的能力较低。因此,银行不能靠调整风评名称和风险声明“甩锅”给客户,而应该建立更健全的风险控制隔离措施。

部分网点风险测评流于形式

2011年,银监会出台《商业银行理财产品销售管理办法》,规定商业银行应该在客户首次购买理财产品前在本行网点进行风险承受能力评估。虽然各家银行都执行了该办法,但在具体操作中仍存在诸多问题,导致风险评估不能起到应有的效果。

《证券日报》记者近期走访了北京地区多家银行网点,在体验银行风险测评环节时发现,虽然客户只能按照风险测评结果购买相应的理财产品,但银行进行的风险评估以提示性为主,并非强制性的。

一家国有大行的理财经理告诉《证券日报》记者,“按照规定,在首次购买理财产品前,风险评估每个人都要做。”如果想要买风险级别高的产品,按照规律只要多填几个C或D就可以,并没有强制性。”

此外,一些受访的投资者对风险评估也不太重视。“银行说是规定流程,银行让怎么做就怎么做,只要能买到理财产品就行。”一位女士对《证券日报》记者表示。

10家券商年内发布15份股东减持计划 9405万股已落地 不超过6.85亿股在路上

■本报记者 周尚任

近日,又有2家券商发布了股东减持公告。

今年以来,证券板块备受市场追捧,39家上市券商股价平均上涨近40%。与此同时,不少持股5%以上的重要股东也加大了对券商股的减持力度。

据《证券日报》记者不完全统计,今年以来,39家A股上市券商中,已有10家券商发布15份股东减持计划,这意味着,超两成上市券商遭遇了股东减持。其中,已有4份减持计划已实施完成,累计减持9404.98万股;还有11份减持计划仍在实施中,减持数量合计不超过6.85亿股。

11份减持计划仍在进行中

10月18日晚间,国海证券发布公告称,持股5%以上的股东广西融桂物流集团有限公司计划减持不超过2000万股公司股份。

据东方财富Choice统计数据显示,今年以来,39家上市券商中,已有10家券商发布了15份股东减持计划。其中,有4份减持计划已实施完成,还有11份减持计划仍在实施中。

从已实施完成的减持计划来看,华安证券、南京证券、第一创业、华西证券等4家券商已累计被股东减持9404.98万股。

有2家券商被重要股东“火速”减

持。2020年1月3日,华西证券公告称,公司第八大股东都江堰蜀电投资公司计划减持公司股份1120.42万股。当月21日,该减持计划即告实施完毕。2020年7月15日,华安证券公告称,公司第二大股东安徽出版集团公司计划减持公司股份2000万股;9月1日,该减持计划即告实施完毕。此外,南京证券的股东江苏凤凰置业有限公司以及第一创业的股东华熙昕宇投资有限公司均在2020年1月份抛出减持计划后,都在7月份实施完毕,分别减持3298.8万股、2985.76万股。

上述4家被重要股东减持的券商今年的股价表现可圈可点。截至10月20日收盘,华安证券、南京证券、第一创业、华西证券年内股价(后复权)涨幅分别为20.86%、5.77%、34.88%、10.21%。

截至目前,包括上述的华安证券、南京证券、第一创业等3家券商在内,仍有9家券商的11份减持计划仍在实施中,累计计划减持股份数量不超过6.85亿股。另外6家券商分别为国海证券、红塔证券、西部证券、中原证券、兴业证券、天风证券。

在上述减持计划中,有5家券商的股东减持计划已实施过半,但尚未实施完毕。据《证券日报》记者不完全统计,中原证券股东渤海产业投资基金管理有限公司已减持3869.08万股。西部证券股东上海城投控股股份有限公司也已减持3500

万股。第一创业的股东浙江航民实业集团有限公司(简称“航民集团”)已减持1751.2万股。兴业证券股东福建省投资开发集团有限责任公司、福建省融资担保有限责任公司分别已减持4573.12万股、600万股。华安证券股东东方国际创业股份有限公司已减持3621万股。

上述计划减持券商股的股东,减持原因大致可分为资金需求、经营需要、业务发展需要、丰富投资组合等。

多家券商新增获同行青睐

年内市场行情跌宕起伏,为各类投资者提供了更多选择。一方面,有人打算逢高套现、落袋为安;另一方面,也有人怀揣巨款想进来。

一边是重要股东陆续减持,另一边是券商通过定增迎来新买家,多家券商更有积极“入股”其他券商。上述10家股东减持计划的上市券商中,今年以来,中原证券、第一创业的定增项目已落地,目前还有天风证券、西部证券、南京证券的定增方案在“路上”。

7月22日,第一创业完成定增发工作,其股东航民集团未参与其非公开发行股份的认购。因此次股本变动,航民集团的持股比例由5.97%被稀释至4.98%,不再是第一创业持股5%以上的重要股东。另外,在7月29日至8月13日期间,航民集团还通过集中竞价累计减持第一创业

股份1751.2万股。与之相应的是,中信证券、国泰君安、中信建投、中金公司、浙商证券等5家券商以6元/股的定增价格,合计耗资10.5亿元合计买入第一创业1.75亿股,中信证券、中信建投双双进入第一创业的前十大股东名单。

与之类似的是,中原证券定增方案在7月31日落地,中金公司、中信建投、国信证券、中信证券、国泰君安等5家券商以4.71元/股的定增价格,合计耗资11.95亿元买入中原证券2.54亿股。其中,中金公司、国泰君安进入中原证券的前十大股东名单。

10月16日,作为天风证券两大股东的湖北省联合发展投资集团有限公司、武汉当代科技产业集团股份有限公司,计划减持天风证券不超过2亿股。天风证券曾在今年3月份实施配股,实际募资53.25亿元。时隔仅仅半年,天风证券又发布非公开发行A股的预案,拟募集资金总额不超过128亿元。

中信改革发展研究基金会研究员赵亚斌对《证券日报》记者表示:“受疫情影响,今年大部分行业资金短缺。证券业是今年为数不多盈利的行业,这在上半年的财报中能够体现出。在券商股大涨后,很多高管和大股东确实出于资金需求而在高位套现。同时,券商股还面临大量新股发行和限售股解禁的压力,很多高管和大股东或许认为,与其继续持股,不如落袋为安更妥当。”

开源证券前三季度利润总额逾6亿元 超去年全年

■本报记者 殷高峰

《证券日报》记者日前从开源证券获悉,2020年1月-9月,开源证券实现(母公司口径)营业收入逾18亿元,利润总额逾6亿元,超过2019年全年利润总额。

具体来看,债券承销业绩再创新高,作为主承销商共发行债券87只,规模达795亿元,同比增长62%。此外,成功发行

绿色债券7只、疫情防控债券4只。陕西省内债券业务持续向好,据Wind排名,前三季度在狭债承销排名位居榜首。

值得关注的是,开源证券新三板推荐挂牌家数连续三年蝉联行业第一。完成3家企业的精选层IPO申报。其中,森萱医药、连城数控顺利发行,合计融资额近9亿元,占市场总融资额的9.4%。荣获2020中国金鼎奖“新三板精选层经典案例奖”。2020挖贝首批精选层明日之星

“最佳保荐机构”。

今年以来,开源证券的资产管理业务继续加大主动管理转型力度,实现旗舰产品净值“三年翻一番”的目标,荣获“2020十大创新资管、基金、OTC产品君鼎奖”“2020绝对收益产品君鼎奖”,获得市场和行业广泛认可。经纪业务方面,一是引新户、增资产,夯实客户规模;二是分支机构片区管理成效显著,为本年度新开户增长、客户保证金余额

增长、代销产品收入等业务增长提供了重要保障。

此外,公司研究业务自2019年10月底开始转型卖方研究,经过近一年发展建设,品牌效应初现,市场影响力不断扩大。2020年9月,成功举办首届陕西上市公司资本高峰论坛,获得广泛好评。目前,已初步搭建“两中心+五大组”研究体系架构,覆盖宏观、策略、固收等23个研究方向。



区块链上升为国家战略一周年系列报道之四

银行布局区块链最“走心” 多家链上交易额超千亿元

■本报记者 邢 萌
见习记者 余俊毅

自区块链上升为国家战略后,新技术正带来难得的产业机遇。脱胎于比特币的区块链技术天然具有金融属性,从而为金融机构的布局带来了先天优势。

最近一年来,金融机构纷纷布局区块链。在这条新赛道上,以国有大银行为代表的银行业冲在最前,保险业紧随其后,证券业稍显落后。

《证券日报》记者对相关公告梳理后发现,区块链技术已成为六大国有银行布局金融科技公司的“标配”,尤其是在贸易金融领域取得的业绩最多。其中,建设银行、交通银行和浙商银行的链上交易规模均已突破千亿元大关。在试水区区块链的保险企业中,中国平安等龙头险企已实现部分产出。券商方面,则大多停留在探索研究阶段。

建行链上交易额去年超4000亿元

与其他金融机构相比,银行对区块链的需求最为迫切。

“区块链技术可以帮助银行缓解信息不对称和信任不对称的问题,解决银行业务的痛点,有助于银行内部体系改造,优化银行管理体系及业务流程;此外,还可以在防范金融风险与创新之间实现较好的平衡。”中国(上海)自贸区研究院、浦东改革与发展研究院、金融研究室主任刘斌向《证券日报》记者道出了银行偏爱区块链背后的真实原因。

近一年来,涵盖供应链金融、国内信用证、福费廷等多个场景的贸易金融领域,已成为银行争相布局落地的“心头好”,几家国有大行均有所涉足,尤以建设银行的成果最为突出。

建设银行在去年年报中披露的数据显示,2019年,该行的区块链贸易金融平台部署国内信用证、福费廷、国际保理、再保理等业务,累计实现交易金额超过4000亿元,吸引同业客户50余家。

邮储银行也小有斩获。今年半年报显示,2020年1月份,邮储银行完成业内首笔跨境福费廷交易。截至报告期末,U链福费廷业务系统已接入10余家业内合作伙伴,交易规模超250亿元。

在股份制商业银行中,以浙商银行的表现最为亮眼。相关公告显示,截至今年6月末,浙江银行依托区块链等金融科技的应收账款平台,已服务客户22646户,提供融资金额1446.43亿元,较年初增长51%。

上述三家银行的三组数据,清晰地映射出银行在贸易金融领域布局区块链所取得的不俗成绩。在成绩的背后,则是区块链对当下贸易金融痛点的精准“施针”。

陀螺研究院院长、深圳市信息服务业区块链协会副会长余维仁在接受《证券日报》记者采访时表示,区块链技术具备信息不可篡改、可追溯、分布式账本、多方信息共享等特点,与贸易金融业务具有天然的契合,因此成为传统贸易金融转型的有效解决方案。“区块链对贸易金融转型的作用主要体现在四个方面:一是数据不可篡改,可降低交易摩擦;二是建立标准化流程,可提升交易效率;三是打破主权桎梏,可匹配交易供需;四是保证隐私安全,可实现柔性监管。”

交通银行的区块链资产证券化平台是银行布局区块链的另一亮点。去年年报显示,交通银行的“链交融”作为业内上线的首个区块链资产证券化平台,目前已发行资产支持证券业务8项,累计发行金额近千亿元人民币;发行资产支持票据业务4项,累计发行金额31亿元人民币。

此外,政务、民生等领域也是银行布局区块链的重要战场。其中,工商银行利用区块链技术打造“工银慈善链”,为全国近200家慈善机构提供服务;自主研发“征拆迁资金管理区块链平台”,有效

解决征拆迁工作复杂度高、资金利用率低、资金流向监管难等问题。农业银行落地国内首个养老金融联盟链,与太平洋养老保险股份有限公司合作推出养老金区块链应用系统,业务处理时间由12天缩短为3天。建设银行则运用区块链、大数据技术创新推出“民工惠”平台,累计服务客户400余万名。

银行对区块链持续加大投入或成为常态。刘斌对记者表示,“一方面,未来银行要在数字金融、数字经济时代发挥作用,就必须加快对区块链技术的探索 and 投入;另一方面,随着大数据、人工智能、物联网等技术的不断发展,区块链只有与上述众多技术融合应用才能发挥作用,这也需要银行加快探索区块链技术。”

保险和券商投入有限 仅少数头部企业试水

不同金融机构,基础信息化建设水平也大不相同。与银行业相比,保险业和证券业等金融机构对区块链前沿技术的关注度明显不够。

艾瑞咨询发布的研报指出,近两年来,金融机构对区块链技术的投入主要以银行为主,银行可以找到供应链金融、资产管理、跨境/跨境支付等区块链落地场景。与银行相比,保险业与证券业的落地场景相对较少,且自身基础信息化建设也需要加强,准有太多余力投入区块链,因此只有少数头部企业愿意投入资金进行区块链应用的探索。

国际新经济研究院数字经济研究中心主任郑磊在接受《证券日报》记者采访时表示,传统商业银行转型金融科技银行是大势所趋,目前几大国有银行和大型股份制银行都是科技银行的率先探索者。区块链的属性与银行业具有天然耦合性,由于区块链技术具有公开透明、难以篡改、可靠加密、防攻击等优点,非常符合银行业的业务需求,因此吸引了众多银行的积极布局。以招商银行为例,每年都有大量资金投入区块链领域。保险机构和券商也在努力探索区块链技术的应用,但多限于行业巨头,已有部分应用落地。

中国平安在2019年年报中表示,中国平安的区块链综合服务平台已完成投产,应用在供应链金融、破产清算投票、云签约存证、溯源等业务领域,2019年实现业务交易量超过35万笔。其旗下的金融壹账通凭借国际领先的区块链技术,产品已覆盖中国所有大型银行、99%的城商行及52%的保险公司,并于12月13日成功登陆美国纽约证券交易所。

中国平安在2020年中报中也表示,今年上半年,平安银行的供应链金融、破产清算投票、云签约存证、溯源等区块链业务完成交易量超过49万笔;与地方税务局合作共建产业税务联盟链,降低了企业办税成本和贸易融资风险。

《证券日报》记者对多家券商的2019年年报和2020年中报梳理后发现,多家券商均有提及,要积极探索区块链技术在金融领域的应用场景。

国家工程实验室金融大数据应用与安全研究中心高级研究员、资深企业级业务架构师付晓岩对《证券日报》记者表示,在所有金融机构中,银行是最早试水探索区块链技术的。除了在金融机构中银行体量较大、对金融科技方面投入较多的因素外,更重要的原因是,银行在区块链方面可应用的场景众多,相对也更容易落地。保险业和证券业在区块链技术方面的探索比较保守,可应用场景也较少,因此投入的积极性相对较低。但随着区块链金融基础设施的逐渐成熟与产业标准的逐步建立,保险业与证券业的区块链落地场景也将更加明确,随着资金投入的逐年增长,落地成果也将越来越多。