（上接D41版）

借款人	具体指标	合同金额（人民币/亿元）	是否触发	备注
天齐锂业（射洪）有限公司	资产负债率<70%； 流动比率>0.5； 或有负债<10000万元； 或有负债率<35%	1.94	否	/
天齐锂业（射洪）有限公司	流动资产>10000万元； 净资产>10000万元； 资产负债率<75%； 流动比率>1.	2.4	否	/
文菲尔德	偿债覆盖率>或=1.1；有形资产净值>或=6亿澳元；流动性指标；未受限现金和可用贷款的总额不低于6000万澳元	32.2	否	/
成都天齐锂业有限公司	流动资产>50000万元； 净资产>50000万元； 资产负债率<80%； 流动比率>1.	6.96	是，流动比<1	受行业周期及财务负担影响，近两三年公司在巨额商誉减值和经营亏损的同时，公司负债无其是流动性负债增长幅较快，使得资产负债率、流动比等偿债指标面临较大压力，但通过与债权银行协商，相关借款均到期正常周转，截止目前，公司尚未收到任何因违反该条款提前收回贷款的通知。
天齐鑫隆科技（成都）有限公司	流动资产>10000万元； 净资产>10000万元； 资产负债率<75%； 流动比率>1.	1.5	是，资产负债率>75%；流动比<1	
SPV1/SPV2	利息覆盖率>2； 杠杆倍数<6； 资产负债率<65%	201	是	该条款已于2020年12月28日签订的修订展期协议约定中止执行。截止本回函日，仍处于中止执行状态。

说明：偿债覆盖率 = 可用于偿债的现金 / 贷款协议项下到期应付的所有本金、利息、费用、佣金和其他金额的总额

成都天齐与天齐隆鑫贷款主要为流动资金贷款，虽财务指标已超出贷款合同约定，但这部分银行均加入银行间债权人委员会，实施“不抽贷、不断贷、不压贷”的统一帮扶政策，公司判断触发提前还款的风险较小，不会增加公司流动性风险。

如前所述，我公司正在加快推进与IGO的交易，预计交易完成后资产负债率等指标会明显优化。随着后续新一轮股权融资计划的论证、推进和实施，以及市场行情的持续好转，公司财务指标有望进一步改善，并恢复到约定范围内。

二、会计师意见

我们获取了企业所有借款合同，对合同中约定的与财务指标有关的条款与企业实际财务数据指标进行了对比。经了解，如公司回复，部分借款已触发提前还款的条件，公司尚未收到贷款人要求提前收回贷款的通知。

4.你公司及全资子公司TLEA于2020年12月与澳大利亚投资人IGO签署《投资协议》。根据投资协议，投资人将以现金方式出资14亿美元认缴TLEA新增注册资本。

（1）请结合TLEA报告期及未来财务预测的相关情况（包括各产品产销量、销售价格、毛利率、净利润等）、所处行业地位、行业发展趋势、行业竞争及经营情况等说明评估依据的合理性。

一、公司回复

（一）IGO相关交易概述

根据公司与IGO签署的《投资协议》，TLEA拟以增资扩股的方式引入战略投资者澳大利亚上市公司IGO；本次增资计划拟由IGO的全资子公司IGO Lithium Holdings Pty Ltd（以下简称“投资者”）以现金方式出资14亿美元认缴TLEA新增注册资本3.04亿美元，增资完成后公司持有TLEA注册资本的51%，投资者持有TLEA注册资本的49%，投资者出资金额超过TLEA注册资本对应金额的溢价部分计入TLEA资本公积（以下简称“本次交易”）。

完成本次交易前，Tianqi Lithium Holdings Pty Ltd（公司全资子公司成都天齐锂业有限公司之全资子公司，以下简称“TLH”）需将其持有的Tianqi LithiumAustralia Pty Ltd（以下简称“TLA”）之100%股权转让给TLEA。

交易完成后，TLEA将继续持有51%文菲尔德股权（文菲尔德旗下包含100%格林布什矿的权益），及100%天齐奎纳纳氢氧化锂工厂的权益。本次交易未导致公司对TLEA及文菲尔德的控制权变更，其未来商业模式为文菲尔德向股东出售锂精矿的同时保证奎纳纳氢氧化锂工厂的原材料供应，而奎纳纳氢氧化锂工厂向外销售氢氧化锂化合物。

（二）TLEA估值情况

为提交董事会、股东会决策参考之目的，公司聘请开元资产评估有限公司（以下简称“开元评估”）以2020年9月30日为基准日按照资产基础法对TLEA完成内部重组后的单体报表资产、负债科目的价值进行估值，同时通过收益法对TLEA在完成内部重组后所持有的TLA、文菲尔德股权价值进行评估。

1、行业地位及行业发展趋势等：

本次估值预测参数的设置主要是在下述的行业趋势及行业竞争力的大背景下开展。

（1）发展趋势确保TLEA产能可得到充分利用：世界新能源汽车销量近几年飞速增长。2020及2019年，中国新能源汽车累计销量分别为136.7万辆及120.6万辆，而2018年欧洲新能源汽车销量40万，同比增长33%，占全球份额约20%，但渗透率仅为2.3%，新能源汽车市场还有很大增长空间。欧洲新能源车市场增长迅猛，近三年增速保持在40%。高速发展的下游市场确保TLEA未来产能可被市场充分消化。

（2）行业竞争优势：格林布什矿已成熟运营多年，化学级锂精矿生产运营成本为行业最低，其锂精矿资源的稀缺性、产能优势和优良品质为公司产品供应稳定和质量稳定提供了重要保障，能适应和满足下游不同客户的个性化、定制化需求，客户黏性强。奎奎纳纳在建工程未来建成后的自动化程度极高，投建的生产整体工艺流程也是行业一流水平，预计未来TLEA的产品在市场上具有极强的竞争力。

（3）经营情况：目前文菲尔德整体经营情况稳定，而TLK在建工程正按照既定目标有序推进调试工作，因此目前的整体经营情况可以有效支撑估值工作中对未来稳定生产、销售活动的假设。

2、收益法主要参数的假设如下：

（1）产、销量假设：针对奎纳纳在建工程未来的产品产销量，鉴于其单期工程的理论年度产能均为2.4万吨氢氧化锂产品，而公司国内工厂如江苏天齐在2020年疫情影响下的产销比（销量/产能比）依然超过90%，且行业未来中、长期前景整体向好，故财务预测模型中假设超过90%的产销比亦具合理性，目前财务模型假设未来1期项目首批氢氧化锂产品的产、销将在2021年第四季度完成，在考虑未来市场下游需求的持续增长等因素后，公司最终按2.3万吨的年销量来预测未来完成爬坡期后的稳定年度销量。

针对泰利森第3期锂精矿完成投产后的稳定期销量测算，公司参考了文菲尔德股东在市场的中、远期发展下的需求增长因素，预计整体产能利用率接近90%。

（2）销售价格预测：鉴于奎纳纳项目投产后的客户预计将广泛涉及全球多地，且预计不会出现关联方交易等特殊情况，因此销售价格预测参考第三方独立研究机构Roskill所预测数据等信息来测算未来5个年度的氢氧化锂售价：

单位/美元/吨	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
氢氧化锂价格	1.18	1.20	1.25	1.38	1.49

鉴于文菲尔德锂精矿销售对象为股东方，故锂精矿（技术及化学级）预测平均价格主要根据第三方独立研究机构Roskill所预测的交易价格为准，其中未来5个年度的平均价格如下：

单位：美元/吨	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
技术及化学级锂辉石均价	499	585	616	673	769

（3）毛利预测

针对成本中占比最大的锂精矿，根据公司此前开展的可行性研究及生产工艺目标，奎纳纳项目未来稳定生产后，单位氢氧化锂的锂精矿消耗量约6.3吨，针对锂精矿价格，化学级锂精矿主要参考了Roskill对关联交易情况下的预测数据：

单位：美元/吨	2021年	2022年	2023年	2024年	2025年
化学级锂辉石	470	556	592	691	758

其他成本则主要参考了公司此前完成的可研报告及目前与上游供应商所签署的各类合同文件。鉴于文菲尔德整体生产工艺、流程已十分稳定，故未来生产成本主要依据目前历史数据进行测算。

综上，开元评估针对TLEA股权价值最终估值结果15.09亿美元是基于评估基准日的行业信息及公司未来规划做出的测算，整体测算依据具有合理性。综上，本次交易的定价遵循公平合理的定价原则、参考第三方评估价值，经双方协商后确定，交易作价具有合理性。根据上述测算逻辑，开元评估针对TLEA股权价值的最终估值结果为15.09亿美元。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

1、获取了IGO与TLEA签署的《投资协议》，了解交易背景及评估其商业合理性。

2、从IGO官方网站（https://www.igo.com.au/site/investor-center/investor-center1）下载其与公司交易公告，并核对公告事项、交割时间、投资金额与《投资协议》约定条款是否一致。

3、我们获取了开元评估团队对TLEA的估值模型，分析其参数、假设等关键数据的合理性。

4、我们利用了毕马威澳大利亚珀斯分所作为组成部分会计师的工作，了解IGO交易最新进展。

（二）会计师核查结论

经核查，我们未发现公司评估依据不合理。

（2）结合交易标的市场可比交易价格、同行业上市公司的市盈率或者市净率等指标，分析交易定价的公允性，说明是否存在损害上市公司利益的情形。

请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

本次交易定价是与境内外多家投资人洽谈，并在多轮非公开报价基础上与交易对手协商确定，整体谈判过程未出现影响公司独立判断、评估拟出售股权公允价值的因素。

（一）市场可比交易价格

本次交易内部重组后的TLEA（以下简称“重组后的TLEA”）本身兼具锂精矿原材料开采、锂化合物加工业务，业务类型及所处地区高度类似的可比交易为Albemarle于2019年8月宣布的澳大利亚Wodgina锂精矿项目之60%股权收购（以下简称“Albemarle项目”）。Albemarle项目完成重组及建设后，预计其整体氢氧化锂目标最高年产能规模为5万吨，化学级锂精矿年度产能为75万吨，与重组后的TLEA具有可比性，相关产能数据对比如下：

单位：吨	氢氧化锂	锂精矿（化学及技术级）
重组后的TLEA	48,000	579,974
Albemarle项目	50,000	750,000

备注：上述TLEA锂精矿数据为2020年实际产量。

根据Albemarle公告，其最终确认的支付对价款为8.2亿美元现金及其Kemerton氢氧化锂生产项目40%股权。鉴于Albemarle的Kemerton氢氧化锂项目整体投资预算规模为12亿美元，故其中40%股权的价值按4.8亿美元计算，因此Albemarle收购Wodgina锂精矿项目之60%股权整体对价金额为13亿美元（即上述价值4.8亿美元的40%股权加现金对价金额8.2亿美元）。

由于Albemarle所支付的上述13亿美元对价金额是针对Wodgina锂精矿项目60%股权，故项目整体股权价值为21.67亿美元。

公司本次交易内部重组后的TLEA包括100%的TLA的股权和51%文菲尔德的股权，交易后IGO持有49%TLEA的股权，因此本次交易对应向IGO所出售的股权分别为TLA49%股权及文菲尔德24.99%（即51%*49%）股权。为增加可比性，针对Albemarle项目分别将锂矿项目Wodgina（对应文菲尔德24.99%的股权）和锂加工项目Kemerton（对应TLA49%股权）按照上述股权比例进行了折算。折算过程如下表所示：

项目名称	整体价值(单位:亿美元)	折算股权比例	折算成本次交易的股权比例价值
	A	B	C=A*B
Albemarle项目	33.67	–	11.29
其中:Wodgina	21.67	24.99%	5.42
Kemerton	12.00	49.00%	5.88
本次交易估值	–	–	14.00

由上表可见，本次IGO针对TLEA 49%股权的交易对价14亿美元已高于Albemarle项目交易对价11.29亿美元。故公司认为：相较于可比交易的对价，本次交易作价公允，不存在损害上市公司利益的情形。

（二）同行业上市公司市净率、市盈率对比

1、市净率

截至估值基准日2020年9月30日，TLEA及TLA账面净资产规模分别为4.77亿美元及1.27亿美元，合计6.04亿美元，据Wind数据终端统计，截至2020年12月31日的境外主要同行业上市企业（Albemarle及Livent）的平均市净率为4.28倍。

依此平均市净率计算，完成重组、交割后的TLEA整体估值规模达25.85亿美元，按照49%的股权比例计算，该部分股权的市场公允估值约为12.67亿美元（且未考虑49%股权未能取得控股权所导致的进一步折价），本次IGO针对TLEA49%股权的交易对价金额高于12.67亿美元。

2、市盈率

截至估值基准日2020年9月30日，TLEA及TLA的净利润分别为0.50亿美元及-0.12亿美元，合计0.38亿美元，简单年化后金额为0.51亿美元，据Wind数据终端统计，截至评估基准日的境外主要同行业上市企业（Albemarle及Livent）的平均市盈率为21.98倍。

依此行业平均市盈率计算，完成重组、交割后的TLEA整体估值规模达11.17亿美元，按照49%的股权比例计算，该部分股权的市场公允估值约为5.47亿美元（且未考虑49%股权未能取得控股权所导致的进一步折价），本次IGO针对TLEA49%股权的交易对价金额14亿美元高于5.47亿美元。

因此，从同行业上市公司市盈率、市净率等指标进一步测算，公司认为本次交易定价公允，不存在损害上市公司利益的情形。

（三）本次交易对维护上市公司长期利益具有重大意义

2018年度，公司因购买SQM23.77%的股权新增并购贷款35亿美元，使公司资产负债率大幅上升，高额并购贷款导致财务费用急剧上升。目前公司流动性压力较大，鉴于公司业务属资本密集型，若公司未来在并购贷款债务的偿付方面遭遇困难，则公司业务、经营业绩、资金状况、财务状况及日常生产经营都可能受到重大不利影响。

目前公司计划将使用本次吸收投资所获部分款项来偿还境外银团贷款本金（不低于12亿美元），预计可有效减少公司财务费用，因此本次交易的正常执行对于维持上市公司正常运营状态，银团贷款可能的进一步展期，及进一步缓解流动性紧张压力，优化债务结构具有明显改善效果，对维护上市公司整体长期利益亦具有重大提振意义。

综上，公司认为本次交易定价公允，不存在损害上市公司利益的情形。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

评价管理层聘用的外部估值专家的工作结果，估值报告中是否就估值目标以及工作结果进行了清楚的表达，工作结果是否基于恰当的会计期间，并充分考虑了期后事项

（二）会计师核查结论

经核查，交易双方约定的交易对价与公司聘请的评估机构对交易标的估值相近，未发现损害上市公司利益的情形。

5.你公司子公司天齐香港于2019年与摩根士丹利签订了VPF合同，按照合同规定，天齐香港将所持有的部分SQM公司B股股票押记给摩根士丹利，以取得3年期借款，并买入与押记股票数额相当的看跌期权，作为借款偿还能力的保证，同时卖出与押记股票数额相当的看涨期权以对冲部分融资成本。你公司衍生金融负债期末余额为5.61亿元，包括卖出的以SQM发行的B类股为标的的看涨期权以及泰利森将本年与Alinta公司合同约定电力采购量在满足日常生产后富裕部分作为非标合同下的金融工具。

（1）请说明期权与非标合同金融工具交易的背景、原因与合理性，说明是否实现预期目标，是否实质增加了你公司的财务风险。

一、公司回复

（一）领式期权的背景、原因与合理性：

2019年初，在充分分析公司2019年全年的整体预算情况以及资金需求后，为了进一步满足公司全资子公司TLK第一期“年产2.4万吨电池级单水氢氧化锂项目”（以下简称“一期氢氧化锂项目”）和第二期“年产2.4万吨电池级单水氢氧化锂项目”（以下简称“二期氢氧化锂项目”）建设的资金需求，以及满足一期氢氧化锂项目调试和爬坡的营运资金需求，公司拟通过全资子公司天齐锂业香港有限公司（以下简称“天齐锂业香港”）持有的2.1%的SQM B股进行融资。因2019年上半年SQM B股股价持续走低，经过前期对于领式期权融资和股票质押融资方案的调研和商业层面的反复论证，公司选取了具有更高贷款金额、更低融资成本的3年期领式期权融资方案，能够最大化以更少的成本满足公司对资金的需求。主要原因在于领式期权中买入的看跌期权具有下端保底的功能：1、当股价大幅下跌时，领式期权融资有冲抵贷款成本增加（保底）的可能，而质押融资无下端保护，则需要追加保证金，并可能会触发强制提前还款等风险。故从稳定公司现金流和风险管理的角度来看，领式期权融资符合公司的风险谨慎性原则，并降低了公司融资的财务风险。2、当股价大幅上涨时，领式期权融资可以规避领子以内因股价上涨所造成的成本增加，当股票价格上涨至领子上端及以上时，公司也可采取如提前归还贷款和调整领子结构等规避措施，从而规避贷款成本的增加，合理管理融资成本。

综上，如果不采用领式期权融资，而选择按照当时较低的市场价格（低于公司获得股票时的现金成本）出售股票，既不能最大限度的获得资金，也会在2019年当期一次性产生较大亏损，同时丧失未来股票上涨带来收益的机会。因此领式期权融资是基于当时公司所面临的实际情况能采取的最优融资方案，其目的是为了最大限度、以最低成本的获得融资，并非为了对冲股价波动风险，，该融资工具解决了TLK氢氧化锂项目建设资金的短缺，一定程度上改善了公司流动性。需要特别说明的是，领式期权公允价值的波动属于未实现损益，其对公司利润的实际影响将在交割时得以最终确认。此外，在领式期权到期交割日，公司可以灵活选择以股票进行交割，而无需额外筹集资金偿还到期债务，在到期日亦不会增加公司的财务负担。因此，公司认为采用领式期权融资方案是合理的，在较短时间内实现了公司对于资金需求的预期目标，同时兼顾融资成本和消除因为股价下跌所带来的不利影响，并没有实质增加公司的财务风险。

（二）非标合同金融工具的背景、原因与合理性：

根据文菲尔德《股东协议》约定，公司控股子公司泰利森生产的锂精矿目前仅销售给公司和雅保两位股东。2019年6月，泰利森根据两位股东未来5年的锂精矿需求与电力供应商Alinta签订了截止到2022年1月1日的《电力采购合同》，合同约定了泰利森在未来期间需要按照约定的采购量和采购价格支付电费。2020年初受全球新冠疫情影响，锂化合物下游市场需求缩减，两位股东对锂精矿采购的需求也大幅下降，泰利森预期其格林布什矿区用电量将减少，无法达到先前与电力供应商Alinta签订的购电合同所要求的电力采购量，因此按照先前签订的购电合同将会在未来期间产生富余电量。2020年6月，泰利森经过与电力供应商Alinta协商，签订了《电力双向交易合同》，将截止到2023年1月1日的购电合同由批发安排调整为零售安排，并将富余的电量委托电力供应商在公开市场以市价进行出售，以减少因不能完全使用约定采购电量而产生的损失。该金融工具通过出售富余电量实现了公司预期目标，且并未实质增加公司的财务风险。

（2）请说明期权与非标合同金融工具交易近两年对你公司财务数据以及会计科目产生的影响及计算过程，会计处理与报表列示是否符合会计准则的规定。

一、公司回复

（一）领式期权

公司持有的领式期权为全资子公司天齐锂业香港分别于2019年2月11日和2019年7月1日，与摩根士丹利国际有限公司（以下简称“摩根士丹利”）签订了Variable Prepaid Share Forward Transaction合同（以下简称“VPF合同”）。按照合同规定，天齐锂业香港将所持有的部分SQM公司B股股票押记给摩根士丹利，以取得3年期借款，并买入与押记股票数额相当的看跌期权，作为借款偿还能力的保证，同时卖出与押记股票数额相当的看涨期权以对冲部分融资成本。

根据《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》中对金融资产、金融负债和衍生工具的相关准则要求，公司将看跌期权分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产，确认为其他非流动金融资产；将看涨期权分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债，确认为交易性金融负债。以上述看跌期权和看涨期权在资产负债表日的公允价值分别对其进行后续计量。

考虑到资本市场缺乏对应于本次合同的SQM看跌期权和看涨期权价值的公开报价，且为避免对目标股票的价格造成负面影响，此类衍生品交易通常不能进行公开询价，因此公司与摩根士丹利就SQM看跌期权和看涨期权的公允价值计量方案进行了充分沟通，确定采用国际上通行的BSM期权估值模型（Black-Scholes Option Pricing Model）对SQM看跌期权和看涨期权的公允价值进行计量。在资产负债表日，公司通过BSM期权估值模型分别确认看涨期权和看跌期权的公允价值，该公允价值与上一个资产负债表日公允价值的差额确认为公允价值变动损益。同时，按照《企业会计准则第37号——金融工具列报》相关准则要求，公司根据金融工具到期时间分别将看涨期权和看跌期权以交易性金融负债和其他非流动金融资产在财务报表中进行列报。

根据BSM期权估值模型，影响SQM看跌看涨期权公允价值的因素有SQM的股票价格、隐含波动率、无风险利率、期权剩余期限和期权执行价格等。BSM估值模型针对看涨期权的公式及参数含义如下：

$$\mathbf{C = S \bullet N(d_1) - Le^{-rT}N(d_2)}$$

其中：

$$d_1 = \frac{\ln\frac{S}{L} + (r + 0.5 \bullet \sigma^2)T}{\sigma \bullet \sqrt{T}}$$

$$d_2 = \frac{\ln\frac{S}{L} + (r - 0.5 \bullet \sigma^2)T}{\sigma \bullet \sqrt{T}} = d_1 - \sigma\sqrt{T}$$

- C—期权初始合理价格
- L—期权交割价格
- S—所交易金融资产现价
- T—期权有效期
- r—连续复利计无风险利率
- σ2—年度化方差
- N()—正态分布变量的累积概率分布函数?

看跌期权的价格可按照买卖权平价关系推出。

领式期权交易近两年对公司财务数据以及会计科目产生的影响如下：

		单位：人民币元
会计科目名称	2019年末或2019年度	2020年末或2020年度
其他非流动金融资产	288,741,434.49	71,008,607.22
交易性金融负债	93,761,081.52	484,671,760.45
公允价值变动收益	276,431,855.68	-608,643,506.21

同时，为了充分披露SQM B股股价和隐含波动率变化对以SQM发行的B类股为标的的看跌期权与看涨期权公允价值的影响，公司在2019年度和2020年度报告“第十二节、十、2、（3）价格风险敏感性分析”中进行了充分披露。

（二）非标合同金融工具

公司持有的非标合同金融工具为控股子公司泰利森与电力供应商Alinta签订的以零售安排形式的购电合同，合同约定在未来期间泰利森需要按照约定的采购量和采购价格支付电费，同时泰利森将因两位股东需求减少而导致富余的电量委托电力供应商Alinta在公开市场以市价进行出售。根据《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》对金融资产、金融负债和衍生工具的相关准则要求，公司在未来期间委托电力供应商Alinta在公开市场以市价出售的电力为衍生工具，将其确认为金融负债，并分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债。公司采用富余电力双向交易的预计未来现金流现值来对该金融负债的公允价值进行计价。根据《企业会计准则第37号——金融工具列报》相关准则要求，公司以交易性金融负债在财务报表中进行列报。

根据未来现金流现值模型，影响金融负债公允价值的因素有未来合约期间每月的富余电量、未来合约期间每月电力单位采购价格、未来合约期间每月公开市场电力单位销售价格和折现率等。未来现金流现值模型的公式及参数含义如下：

项目名称	代码	备注
预计合同约定电力采购量（兆瓦时）	Q	泰利森与Alinta合同约定未来期间每月的富余电量
合同约定采购单价(澳元)	P_n	$P_n = AUD\$\ 51.25 \times [1 + ((CPI_{n-2} - CPI_b)/CPI_b)]$ 泰利森与Alina合同约定采购单价依据上述公式，按季度提高。其中CPI_b为2018年末西澳大利亚统计局公布的物价水平。
预测未来市场单价(澳元)	F	泰利森采用的预计未来市场单价来自澳大利亚Synergy交易平台数据。
每月毛利	A=(P-F)*Q	
非标合同金融工具现值	∑A*（P/A,r,n）	其中r为澳大利亚剩余1年期国债利率除以12

非标合同金融工具交易近两年对公司财务数据以及会计科目产生的影响如下所示：

		单位：人民币元
会计科目名称	2019年末或2019年度	2020年末或2020年度
交易性金融负债		26,664,739.64
公允价值变动收益		-26,313,908.79

综上，公司对期权与非标合同金融工具交易的会计处理与报表列示符合会计准则的规定。

（3）请详细说明期权与非标合同金融工具定价参数选取及依据、计算过程、定价的公允性与合理性。请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

（一）领式期权

公司采用国际上常用的BSM期权估值模型（Black-Scholes Option Pricing Model）对SQM看跌看涨期权的公允价值进行计价。根据BSM期权估值模型，影响SQM看跌看涨期权公允价值的因素有SQM的股票价格、隐含波动率、无风险利率、期权剩余期限和期权执行价格等。BSM估值模型针对看涨期权的公式及参数含义如下：

$$\mathbf{C = S \bullet N(d_1) - Le^{-rT}N(d_2)}$$

其中：

$$d_1 = \frac{\ln\frac{S}{L} + (r + 0.5 \bullet \sigma^2)T}{\sigma \bullet \sqrt{T}}$$

$$d_2 = \frac{\ln\frac{S}{L} + (r - 0.5 \bullet \sigma^2)T}{\sigma \bullet \sqrt{T}} = d_1 - \sigma\sqrt{T}$$

- C—期权初始合理价格
- L—期权交割价格
- S—所交易金融资产现价
- T—期权有效期
- r—连续复利计无风险利率
- σ2—年度化方差
- N()—正态分布变量的累积概率分布函数?

看跌期权的价格可按照买卖权平价关系推出。

公司领式期权定价参数选取及依据如下所示，以下参数均可在公开市场中获取：

参数	2019年末	2020年末	选取依据
SQM的股票价格(美元)	26.69	49.09	纳斯达克SQM收盘价格
隐含波动率	34.67%	43.18%	彭博社SQM隐含波动率
无风险利率	1.57%-1.58%	0.10%-0.11%	期权剩余期限对应的美国国债收益率
期权剩余期限(年)	2.11-2.50	1.12-1.50	领式期权合同约定期限
看跌期权执行价格(美元)	26.12/34.31	26.12/34.31	领式期权合同约定执行价格
看涨期权执行价格(美元)	34.82/45.74	34.82/45.74	领式期权合同约定执行价格

通过以上参数和BSM期权估值模型计算出2019年末和2020年末看跌期权的公允价值分别为93,761,081.52元和484,671,760.45元，看涨期权的公允价值分别为288,741,434.49元和71,008,607.22元。

（二）非标合同金融工具

公司采用预计未来现金流现值来对《电力双向采购合同》产生的金融负债的公允价值进行计价。根据未来现金流现值模型，影响金融负债公允价值的因素有未来合约期间每月的富余电量、未来合约期间每月电力单位采购价格、未来合约期间每月公开市场电力单位销售价格和折现率等。未来现金流现值模型的公式及参数含义如下：

项目名称	代码	备注
预计合同约定电力采购量（兆瓦时）	Q	泰利森与Alinta合同约定未来期间每月的富余电量
合同约定采购单价(澳元)	P_n	$P_n = AUD\$\ 51.25 \times [1 + ((CPI_{n-2} - CPI_b)/CPI_b)]$ 泰利森与Alina合同约定采购单价依据上述公式，按季度提高。其中CPI_b为2018年末西澳大利亚统计局公布的物价水平。
预测未来市场单价(澳元)	F	泰利森采用的预计未来市场单价来自澳大利亚Synergy交易平台数据。
每月毛利	A=(P-F)*Q	
非标合同金融工具现值	∑A*（P/A,r,n）	其中r为澳大利亚剩余1年期国债利率除以12,n为月数。

未来合约期间每月的富余电量由泰利森管理层根据每月电力预算需求确定，未来合约期间每月电力单位采购价格为泰利森与Alinta公司签订的采购合同约定价格，未来合约期间每月公开市场电力单位销售价格按照最近一个季度的平均单位销售价格并考虑西澳珀斯的消费者物价指数变动进行调整来预测，现金流的折现率则主要参考了和未来合约剩余期间相同的澳大利亚政府国债收益率。该金融工具的定价基于独立的公开市场电价，泰利森电力供应合同中约定的电价以及约定购买的电量，以公开信息和有约束力的合同作为依据。

综上，公司对期权与非标合同金融工具定价参数选取及依据、计算过程是公允与合理的。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

对于领式期权合同：

1、了解交易的背景和意图。

2、检查期权合同，并对期权合同相关内容和模型的合理性与发行机构沟通。

3、向发行机构函证。

4、评价估值模型中涉及的重要估计和关键假设的合理性。复核了公司管理层对关键假设执行的敏感性分析，评价关键假设的变化对减值测试结果的影响，识别在选择关键假设时可能存在的管理层偏向的迹象。

5、评价估值模型中所采用参数或输入值是否合理，是否符合外部环境及内部的经营情况，并检查减值测试中有关信息的内在一致性。

6、我们检查并分析了有关领式期权的会计处理及列报。

对于非标合同金融工具合同：

1、了解交易的背景和意图。

2、检查合同内容。

3、复核计算合理性及准确性。

4、利用了毕马威澳大利亚珀斯分所作为组成部分会计师的工作，获取重新计算过去。

5、我们检查并分析了有关非标合同金融工具合同的会计处理及列报。

（二）会计师核查结论

经过检查和核查，我们认为公司依据其自身风险特殊，使用上述期权与非标合同金融工具实现了预期目标，未增加企业财务风险。

我们复核了企业计算上述期权与非标合同金融工具定价参数选取及依据、计算过程、未见重大异常，以及会计处理是恰当的，符合《企业会计准则》的相关规定。

6.2020年3月，MSP与你公司子公司TLK发生诉讼事项，涉及金额3,581.18万澳元，2021年3月法院判决TLK应向MSP支付工程欠款，本息金额合计为3,888.15万澳元。上诉法院于2021年4月21日上午举行听证会，审理TLK对于简易判决的上诉申请。

（1）请说明截至回函日，上述诉讼的进展，你公司是否需履行信息披露义务。

一、公司回复

针对全资子公司TLK与建设澳洲奎纳纳氢氧化锂项目的总承包商MSP工程私人有限公司（以下简称“MSP”）于2020年3月发生的诉讼事项，西澳大利亚州最高法院（以下简称“西澳最高院”）于2021年3月8日判决TLK应在2021年3月15日之前向MSP支付工程欠款，本息金额合计为3,888.15万澳元。TLK已根据澳洲的相关法律提起上诉，上诉法院于2021年4月1日做出指令，TLK须于2021年4月9日16:00之前全额支付3,888.15万澳元到法院托管账户，在此前提下西澳最高院的简易判决付款指令书将在上诉裁决前暂停执行。2021年4月9日，TLK已全额支付3,888.15万澳元至法院托管账户。TLK本次资金支付不会对公司净利润造成重大不利影响。公司和TLK已经并将继续采取积极的资金管理措施和适当的融资手段，尽可能减少或避免对公司流动性或给TLK项目调试带来重大不利影响。

针对上述案件及其进展情况，公司分别于2020年3月23日、2020年4月28日、2020年9月30日、2020年11月14日、2021年3月11日、2021年3月18日、2021年4月6日、2021年4月10日、2021年4月28日在指定信息披露媒体披露了《关于中国证监会四川监管局＜问询函＞的回复公告》《风险提示公告》《重大风险事项进展公告》《诉讼及仲裁事项进展公告》以及《2020年年度报告全文》（公告编号分别为：2020-047、2020-059、2020-106、2020-119、2021-029、2021-030、2021-032和2021-033）。

2021年4月21日，上诉法院举行了程序性的听证会，审理TLK对于简易判决的上诉申请，主要听取了各方陈述，并梳理案件进程，暂未对该案件进行判决。2021年5月24日，TLK在澳洲的代理律师事务所Clayton Utz收到西澳最高院的邮件通知，上诉案件的下一次程序性听证会聆讯时间为2021年6月17日，正式的听证会时间暂未确定。由于上诉案件尚在审理中，暂未有实质性进展，不属于股票上市规则应披露诉讼的进展情形，因此公司未对此聆讯情况进行专项的信息披露。此外，针对TLK与MSP之间的仲裁及索赔声明，以及MSP向成都天齐提起的以成都天齐作为担保方替TLK支付工程款的仲裁，目前无实质性进展，尚未作出裁决。

公司将继续按照澳洲相关法律规定积极应对该案件的上诉及争议仲裁的相关工作，维护公司及全资子公司的合法权益。公司将密切关注和高度重视上述诉讼、仲裁事项的后续进展或执行情况，积极、妥善处理相关诉讼和仲裁结果可能对公司造成的不利影响，并严格按照有关法律法规的规定和要求，及时履行信息披露义务。

（2）请说明2021年3月法院判决是否属于期后调整事项，是否需确认一项新的预计负债，你公司未对该诉讼确认预计负债的原因与合理性。请年审会计师核查上述事项并发表明确意见。

一、公司回复

依据《企业会计准则29号－资产负债表日后事项》，资产负债表日后调整事项，是指对资产负债表日已经存在的情况提供了新的或进一步证据的事项。

企业发生的资产负债表日后调整事项，通常包括下列各项：

（一）资产负债表日后诉讼案件结案，法院判决证实了企业在资产负债表日已经存在现时义务，需要调整原先确认的与该诉讼案件相关的预计负债，或确认一项新负债。

……

故2021年3月法院判决属于期后调整事项。基于谨慎性原则，公司已将2020年3月的MSP诉讼金额3,581.18万澳元进行了账务处理，列报在2019年年度报告全文第十二节、七、21应付账款项目中；2021年3月判决金额本息合计3,888.15万澳元已列报在2020年年度报告全文第十二节、七、22应付账款项目中，与诉讼金额一致，故无需确认一项新负债。

二、会计师意见

（一）执行的核查程序

我们按照中国注册会计师执业准则的要求，以及注册会计师的执业判断对公司与MSP的诉讼事项执行了必要的程序，主要有：

1、我们访谈了公司法务主管，获取了TLK与MSP诉讼案件最新进展。

2、我们登录西澳最高院数据库（https://ecourts.justice.wa.gov.au/）搜索并下载了与TLK相关的所有诉讼文书，阅览与比对是否与被审计单位法务人员提供诉讼进度、公司披露的信息一致。

3、按照《中国注册会计师审计准则第1401号—对集团财务报表审计的特殊考虑》的要求，我们利用了毕马威澳大利亚珀斯分所作为组成部分会计师的工作，对TLK代理人律师事务所Clayton Utz执行了函证程序，了解目前诉讼结果对财务报告的影响并在提交予我们的《集团审计指引》中明确描述了该诉讼案件对TLH（TLK系其子公司）2020年度财务报告的影响。

（二）会计师核查结论

经核查，我们认为，公司诉讼和仲裁事项的会计处理符合《企业会计准则29号－资产负债表日后事项》的相关规定，公司已将与该诉讼案件相关的负债确认为应付账款，未确认新的预计负债是合理的。

7.里昂证券澳大利亚有限公司于2021年1月13日向成都市中级人民法院提起诉讼，要求天齐鑫隆支付其为天齐收购SQM股权提供咨询服务的合同服务费、损失等共计475.12万美元，并要求天齐锂业承担连带清偿责任。你公司向法院提供了货币资金32.8万元和公司持有的成都天齐100%股权、射洪天齐100%股权用作诉讼保全。根据工商信息，你公司部分股权因诉讼事项被冻结。

（1）请说明截至回函日，上述诉讼的进展，你公司是否应对诉讼进展、股权冻结等事项需履行信息披露义务。

一、公司回复

公司于2021年4月28日披露的《2021年第一季度报告》第三节“重要事项”的第二部分“重要事项进展情况及其影响和解决方案的分析说明”中披露了关于CLSA Australia Pty Ltd（里昂证券澳大利亚有限公司，简称“里昂证券”）诉天齐鑫隆科技（成都）有限公司（以下简称“天齐鑫隆”）、天齐锂业的合同纠纷事项：里昂证券于2021年1月13日向成都市中级人民法院（以下简称“成都中院”）提起诉讼，要求天齐鑫隆支付其为天齐锂业收购SQM股权提供咨询服务的合同服务费、损失等共计4,751,215美元，并要求公司承担连带清偿责任。公司于2021年3月4日收到成都中院发出的传票，该案将于2021年5月24日开庭审理。截至2021年4月28日，公司已在31,123,784.10元的范围内，向法院提供了货币资金