

两网红被追缴税款等近亿元 主播何以成为漏税大户?

■本报记者 谢若琳

11月22日,据新华社报道,网络主播朱宸慧(微博ID:雪梨Cherie)、林珊珊(微博ID:林珊珊_Sunny)因偷逃税款,将被依法追缴税款,加收滞纳金并处罚款分别计6555.31万元和2767.25万元。

杭州市税务局稽查局有关负责人表示,朱宸慧、林珊珊在2019年至2020年期间,通过设立多家个人独资企业,虚构业务从有关企业取得的个人工资薪金和劳务报酬所得,转换为个人独资企业的经营所得,从而偷逃个人所得税。其中,朱宸慧、林珊珊分别偷逃个人所得税3036.95万元、1311.94万元。

北京市中同律师事务所合伙人赵铭律师对《证券日报》记者表示,此次事件要分为两个部分来看,一是网络主播成立个人工作室等个人独资企业,是明星惯用的“避税”措施,在法律框架范围内合理合法的进行是被允许的;二是工作室虚构业务,这肯定是违法操作。

而该事件同时引发了业内思考,网络主播是否已经成为避税大户?

网络主播 普遍避税

朱宸慧称得上是淘宝第三大主播,销售仅次于李佳琦、薇娅,林珊珊与朱宸慧同属一家MCN机构。2011年,朱宸慧创业开设淘宝店,2016年创立宸帆电商。天眼查专业版App显示,宸帆电商曾有过3轮融资经历,最近的一次是2021年4月23日,投资方为众源资本,融资达千万美元级。

此番案件值得关注的,是在处罚中,协助网络主播偷逃税的人员也将遭到法律制裁。国家税务总局杭州市税务局披露,此次检查中税务部门发现李志强涉嫌策划、实施和帮助朱宸慧、林珊珊偷逃税,并干扰税务机关调查。目前,税务部门已依法对李志强进行立案检查,将依法另行处理。

公开资料显示,李志强为宸帆电商首席首席战略官。

“针对网络主播带货,目前市场上还没有统一的收费标准。”上海财经大学电子商务研究所执行所长崔丽丽对《证券日报》记者表示:“如果把网络主播带货作为宣传、营销、销售渠道,市场上也没有可参考的定价

依据或价格标准。而市场化定价可以依托网红个人的粉丝数量和引流能力,所以哪些服务属于团队贡献、哪些服务属于个人劳务,是比较难界定的。特别是大牌网红(及其个人工作室)和明星工作室类似,很容易产生税务问题。”

“网络主播避税行为,由于趋利效应及税制的不完善,有其存在的社会环境与土壤。”中央财经大学教授、税收筹划与法律研究中心主任蔡昌对《证券日报》记者表示,认定的关键点在于,网红直播的收入是属于经营所得还是属于劳务报酬所得?二者应该有所区分,但现有税法体系界定并不是非常清晰,当存在收入性质界定不同,纳税也不同时,就会引发避税行为,是吸引部分主播钻空子的原因之一。

大数据助力 税收精细化管理

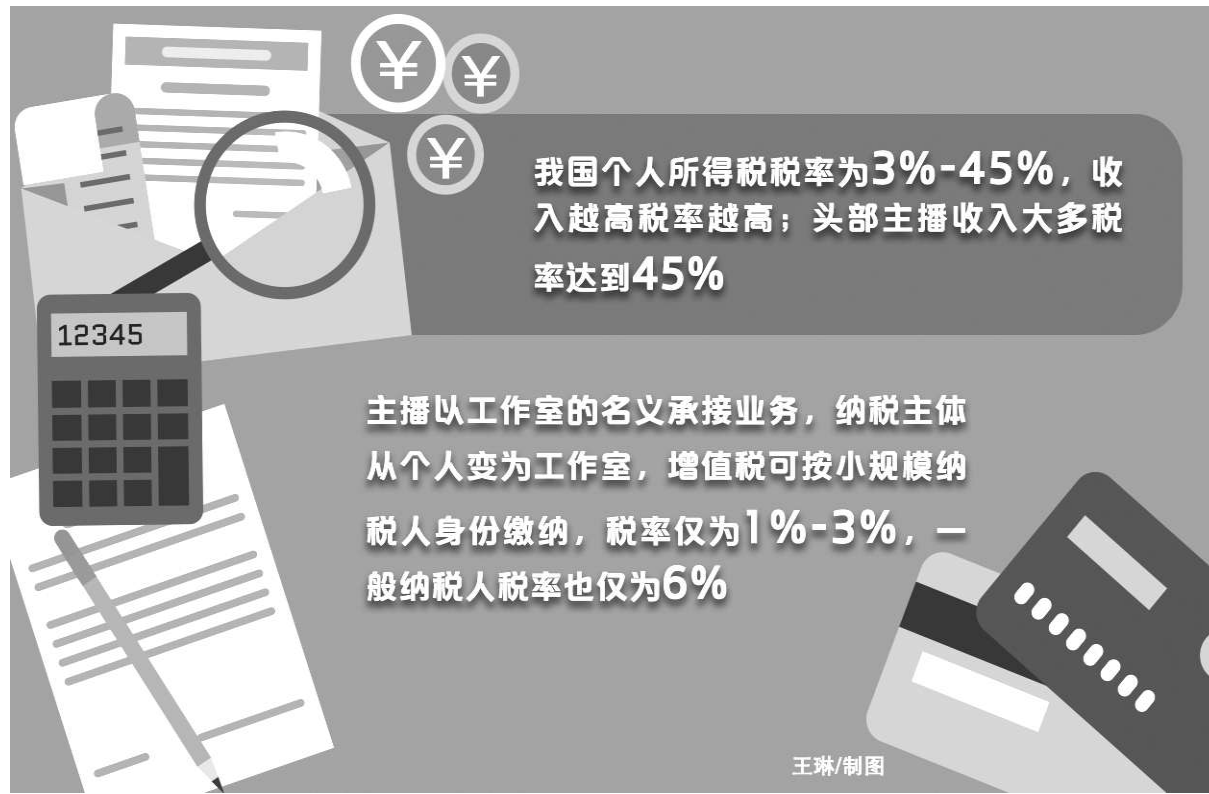
赵铭律师告诉记者,通常网络主播的业务模式分为两种,一是个人宣传,比如代言;二是主播的销售提成,这包括坑位费、提成等形式,这两种都应该算是工资报酬或劳务所得。按照目前的税率,我国个人所得税税率在3%-45%之间,收入越高税率越高,头部主播收入大多税率应在45%这一档。因此,网络主播成立个人独资企业性质的工作室等,以工作室的名义承接业务,将个人所得转化为经营所得,纳税主体从个人变为工作室,而工作室属于非法人组织,增值税可以按小规模纳税人身份缴纳,税率为1%-3%。也可以申请一般纳税人身份,税率为6%。但其个人所得税则按照经营所得5%-35%五级超额累进税率征收。

设立工作室如果操作得当,适用核定征收政策,能很大程度上降低税负。赵铭进一步表示,假设一位主播一年收入300万元,按照个人所得税需要缴纳135万元,如果成立个人工作室只需缴纳3万元。同时,很多地区还有减免税政策,不少主播工作室在“外地”成立也是出于这一考量。

“过去,明星也惯用类似的操作手法来避税。而现在在大数据环境下,税务机关可以凭借大数据技术完成更深入、细致的税务稽查工作,哪位主播的网络销售额很多,缴税却很少,一目了然的。”蔡昌表示,以技术驱动的大数据治税的关键环节就

是实现数字化征税,智慧税务在全国各地进行试点,智慧税务征管行动呼吁出炉。

国家税务总局提到,此次两位网络主播偷逃税款的行为是在税务部门“双随机、一公开”抽查中,通过税



带货主播逃税的漏洞该咋堵

■谢若琳

11月22日,网络主播朱宸慧(微博ID:雪梨Cherie)、林珊珊(微博ID:林珊珊_Sunny)因偷逃税款,将被依法追缴税款,加收滞纳金并处罚款分别计6555.31万元和2767.25万元。

杭州市税务局稽查局有关负责人表示,在开展规范文娱领域税收秩序工作中,通过税收大数据分析发现,上述两位主播涉嫌偷逃税款。经查偷逃税款的方式是通过设立个人独资企业,虚构业务将其取得的个人工资薪金和劳务报酬所得转变为个人独资企业的经营所得,从而偷逃个人所得税。

两位主播一共被追缴、罚处9322.56万元,这是迄今为止网络主播偷逃税款的最高额度。今年9月18日,国家税务总局办公厅发布通知强

收大数据分析发现的。

一位税务师事务所执行合伙人告诉《证券日报》记者,大数据基础上,未来工作室的经营内容和税务规范一定会更细化。“未来税务管理将以公司制为主,税管需要区分工作室

的主播业务与非主播业务,再进行会计核算、事务处理。同时,也要衡量团队在产业链上的角色与规模,以此判断细分收入类型,而个人所得税的征收管理力度也将加强。”该合伙人表示。

调,要加强对明星艺人、网络主播等文娱领域从业人员的税收管理。9月28日,国家税务总局曝光了一批增值税发票虚开骗税和隐瞒高收入未如实申报纳税的经典案例,释放了对高收入人群收征管强化的信号。

有舆论认为,网红主播补税潮要来了。

笔者认为,大可不必过度解读。依法纳税是每一位公民应尽的义务,高收入群体应承担更多的社会责任,无论是明星、主播还是企业家。而此次补税更为受到关注,一是由于网红的话题属性,二是因为金额巨大。

网红主播补税,不但有利于调节收入分配,促进社会公平,促进全体人民共同富裕,这也从侧面说明,以直播带货为代表的网红经济在经历过野蛮生长后,逐渐走上正轨。

对于新兴行业的创业者,我们

应该给予更多的包容,但同时要将其纳入法治轨道。《2021年(上)中国直播电商市场数据报告》显示,预计2021年中国直播电商市场规模达到2.35万亿元。主播作为新兴职业,充分享受到信息技术变革与商业社会迭代带来的红利,同时作为线下经济的补充,也为中国经济发展做出贡献。

但在行业初兴规则不完善的时候,也有部分主播的法律意识不强,面对利益诱惑走上偷逃税款的非法之路。在笔者看来,对于网红主播等新兴职业,在完善监管制度的同时,更应该加强执法宣传力度,定期进行法律培训。而网络主播更应自觉加强守法意识,守住法律底线,既要“富口袋”更要“富脑袋”,在个人富裕的同时,树立长远眼光,积极回报社会,为共同富裕做出贡献。

担保额超过净资产 170家公司在“刀尖上舞蹈”

(上接A1版)工作函提及,根据*ST中天发布改正后的2020年年度报告以及审计报告,明确2020年末归属于母公司所有者权益合计为-4.82亿元,公司股票触及退市风险警示情形。而且,由于目前*ST中天因涉嫌信息披露违法违规被证监会立案调查,如公司因前述立案事项被中国证监会予以行政处罚,且依据行政处罚决定认定的事实触及《股票上市规则》规定的重大违法类强制退市情形的,公司股票将面临重大违法强制退市。

需要关注的是,查阅上述ST类公司历史信息可知,这些公司因违规而遭处罚似乎并不稀奇。

ST华仪在11月19日的公告中,对公司的违规担保情形再次进行了说明。经自查,公司发现存在原控股股东华仪集团资金占用、违规担保的情形。公司累计为华仪集团及其关联方提供担保金额10.875亿元,其中2017年担保发生额2.58亿元,2018年担保发生额8.295亿元。此前,公司对上述事项已发布了公告,而违规担保事项无最新进展。截至公告披露日,公司及子公司因违规担保连带责任担保所产生损失累计为77846.14万元。

ST华仪称,公司发现上述违规事项后,第一时间向华仪集团及其关联方、其他第三方等相关方发函核实并督促其采取有效措施,积极筹措资金尽快偿还债务,解除担保,解决占用资金,以消除对公司的影响。但目前华仪集团处于破产清算阶段。

违规担保时有出现

在上述170家担保超过净资产的上市公司中,有146家上市公司存在违规担保。

从企业违规担保的方式看,不乏

未经董事会、股东大会审议通过,采用“萝卜章”等手段,甚至是从针对银行贷款的违规担保逐渐转向非银行金融机构、民间借贷等,担保主体也由上市公司变为控股子公司。

“担保额超过公司净资产,违背公司资本充实原则,不排除公司控股股东和实际控制人操控公司肆意对外提供高额担保,‘掏空’上市公司资产。此状况不仅关系到中小投资者的合法权益,也关系到其他债权人利益,甚至关乎公司上下游的安危。”张立琼对《证券日报》记者说。

一旦违规担保事项形成,在被动公开后,对上市公司的危害已经产生,甚至上市公司作为担保方被要求履行担保义务,主要资产、账户或被冻结、查封。

不过,亦有上市公司在违规担保事项发生后积极解决问题。ST远程原实际控制人夏建统、前董事长夏建军在未经公司董事会、股东大会审议通过的情况下,以上市公司名义对外违规提供担保。截至目前,上市公司积极应诉,违规对外担保余额为1788.06万元,因违规担保累计产生损失约3.94亿元。

一位接近ST远程人士告诉《证券日报》记者:“公司聘任了一名经验丰富的法务总监,把控诉讼的整体安排,对公司经营相关的合同签订及存在的诉讼案件进行风险把控,完善了公司内部控制。”

张立琼认为,目前市场上上市公司股票质押担保较为常见,若对外高额担保影响个股价格,股价下跌意味着担保物价值随之而降,会出现债权人强行平仓或斩仓等抛售情况,加剧恶性循环,投资者在操作时有必要对此予以关注并保持谨慎。

“上市公司对外提供担保的法律

风险与经营性风险不同,往往具有不可控或不可预测的特点。上市公司对外高额担保的偿付责任可能会超出公司经营控制的能力和范围,投资者将无法根据上市公司披露的经营状况判断其投资价值。被担保对象的负债及偿还情况也会极大地改变上市公司资产、负债和权益状况,进而对股价产生重大影响。”张立琼补充道。

安全担保比例如何控制

同花顺iFinD数据显示,目前有427家公司的担保占净资产比例超过50%,其中,170家公司担保占净资产比例超100%。

从高额担保企业的所属行业来看,房地产公司是高额担保大军的重要组成部分。

有不愿署名的会计师对《证券日报》记者介绍:“担保超过净资产无非两种可能,一是子公司经营不善,导致合并口径下净资产少了;二是银行参考了评估报告,公司资产估值较高,担保金额就会高。一般情况下,上市公司对外担保属于重点关注的不控内容,绝大部分的对外担保金额不会超过50%。在担保金额超过净资产,除了上市公司担保,大股东方面也需要共同担保,不然很难通过银行风控。”

高额担保的风险,监管部门早有关注。早在2003年,证监会就曾发布过《关于规范上市公司与关联方资金往来及上市公司对外担保若干问题的通知》,其中提及,“上市公司对外担保总额不得超过最近一个会计年度合并会计报表净资产的50%。上市公司全体董事应当审慎对待和严格控制对外担保产生的债务风险,并对违规或不当的对外担保产生的损失依法承担连带责任。控股股东及其他关联方不得

强制上市公司为他人提供担保。”

“担保额占净资产的安全比例控制指标,一般视公司经营情况而定。除了关注净资产比例之外,还要关注担保对象资产负债率情况和公司流动资金状况。根据《上海证券交易所股票上市规则》第9.11条款规定,‘公司及其控股子公司的对外担保总额,超过公司最近一期经审计净资产50%以后提供的任何担保’,‘为资产负债率超过70%的担保对象提供的担保’等情形,是上市公司在董事会审议通过后提交股东大会审议的担保事项。前述上交所担保事项审议规则,也可以作为担保占净资产比例的安全指标限定参考依据。风控实践中,一般认为担保总额占净资产的比例应控制在30%以内,此比例越高,风险系数越大,危害范围也越广。”张立琼表示。

投资需防高额担保后遗症

企业的高额担保带来了一系列的后遗症,也让“踩雷”的投资者苦不堪言。

张立琼介绍,司法实践中,若公司对外高额担保问题未能切实解决,担保债务到期若不能及时清偿或续展,会导致债务危机爆发,影响公司流动资金周转甚至导致资金紧缺或资金链断裂。不同债权人提起诉讼要求还本付息时,还会采取保全及强制执行等措施,必然影响公司的正常经营和财产利用效率。上市公司将为担保对象承担沉重的非自身债务,公司净资产减少,日常经营也会受到负面影响。

“高担保率意味着公司有可能会承担的担保责任接近甚至超过其净资产,一旦发生担保责任,公司将面临资

不抵债的风险。对于投资者而言,一方面要有风险意识,在进行投资时需要考察其对外担保的情况,在此基础上进行投资判断,以避免“踩雷”;另一方面,如果上市公司是违规担保,那么投资者在不知情的情况下买入股票,这种情形下上市公司及相关责任人涉嫌构成虚假陈述,受损投资者可以向上市公司及其他责任主体提起民事赔偿诉讼。”上海明伦律师事务所律师王智斌律师对《证券日报》记者说。

“上市公司对外提供担保,一般是采用保证、抵押、质押等典型担保方式,也有非典型担保方式,比如融资租赁、供应链金融中的差额补足责任、保兑仓交易、资产收益权回购以及流动性支持中的征信措施等。前述非典型担保方式是以独立交易示人,其本身并不属于担保,但交易内容符合的符合法律关于保证的规定;有的是以转移所有权或金钱给付请求权等方式直接发挥担保作用,具有事实上的担保功能。非典型担保的法律后果以及与上市公司净资产的比例控制问题也应当得到足够的重视。”张立琼解释,司法实践中,不同的担保类型,不同的交易形式承担的担保责任在司法实践中的表现多种多样、各不相同,如何应对相关法律风险,一般根据担保方式、交易模式,结合相关法律规定、合同约定或约定分别处理,以相应法律专业操作应对。投资者的有效应对方法是避免投资该类股票,已经投资该类股票且发生损失的,可以通过判断上市公司对担保事项是否作出违背事实真相的虚假记载、误导性陈述,或者在披露担保事项时发生重大遗漏、不正当披露信息的行为。如果上市公司的担保事项对投资者有重要影响,且披露时存在虚假记载行为的,投资者可以据此索赔。”

张立琼认为,当前优化存款利率自律上限成果已有所显现,降准降息难出现的情况下,LPR下调概率较低,综合融资成本中有降仍有降仍要靠改革。

而王青则持不同观点。他认为,年内政策性降息(下调MLF利率)的可能性不大,但这并不意味着接下来LPR报价也会一直保持稳定。为加大对实体经济支持力度,激励银行加大信贷投放,年底前央行有可能再次实施降准。叠加7月份降准的累积效应,届时1年期LPR报价下调的可能性会显著增大,下调幅度可能在0.05-0.1个百分点之间。这一方面将打破1年期LPR报价与1年期MLF利率点差固定局面,推动利率市场化再进一步;更重要的是,降准还会有效带动市场利率下行,并向存款利率传导,缓解银行净息差收窄压力,最终引导贷款利率下行,激发实体经济融资需求。

(上接A1版)

据央行发布的2021年第三季度中国货币政策执行报告(下称“报告”)显示,9月份,贷款加权平均利率为5.00%。其中,一般贷款加权平均利率为5.30%,同比下降0.01个百分点。企业贷款加权平均利率为4.59%,同比下降0.04个百分点,处于历史较低水平,金融对实体经济的支持效果持续显现。

另一方面是落实优化存款利率监管措施,维护存款市场竞争秩序,将存款利率自律上限改为在存款基准利率上加点确定,引导中长期存款利率下行,优化存款期限结构,降低银行负债成本,推动金融系统向实体经济让利。

今年6月21日,央行指导市场利率定价自律机制,将存款利率自律上限由存款基准利率浮动倍数改为加点确定。报告指出,实施一段时间以来,优化存款利率自律上限成效显著。一是存款利率发生明显变化,短中期存款利率基本平稳,长期存款利率明显下降,存款市场竞争更加有序;二是定期存款期限结构优化,定期存款中的长期存款发生额占比有所下降;三是存款在银行之间的分布保持基本稳定。

此外,央行持续推动各类贷款主体明示贷款年化利率。今年3月31日,央行发布公告,要求所有从事贷款业务的机构均明示贷款年化利率,并明确推荐使用内部收益率法计算贷款年化利率。央行副行长刘国强发表在《中国金融》2021年第19期的署名文章表示:“总的来看,明示贷款年化利率有利于借款人了解实际借款成本,切实维护了金融消费者知情权。”

央行在报告中指出,继续释放LPR改革效能,优化存款利率监管,推动小微企业综合融资成本稳中有降。

对此,中国银行研究院研究员梁斯在接受《证券日报》记者采访时表示有三大发力点:一是,有效规范存款市场竞争,按照存款利率上限要求进行存款产品定价,在监管允许范围内根据业务实践,适度、合理创新负债产品,提高资金筹措和利用效率,避免无序竞争影响市场稳定,更好与资产扩张规模和期限相匹配,实现稳健经营。二是,推动负债项目管理向结构优化转变,严守合规底线,及时清理不合规存款产品,合理优化负债项目结构。三是,要制定合理的资金管理和考核机制,定期、及时对负债管理水平进行评价,合理判断资产负债配置的合理性和科学性,及时发现现有模式的弊端并进行调整,实现资产负债管理体系的动态优化和运行,提高负债管理水平,增强与资产项目的匹配度。

年内LPR能否下调存争议

展望中国宏观经济,央行在报告中指出,“世界百年未有之大变局和新冠肺炎疫情全球大流行交织影响,外部环境更趋复杂严峻,国内经济恢复发展面临一些阶段性、结构性、周期性因素制约,保持经济稳定运行的难度加大”。

另外,国家统计局近期公布数据显,10月份,全国居民消费价格指数(CPI)同比上涨1.5%,环比上涨0.7%;工业生产者出厂价格指数(PPI)同比上涨13.5%,环比上涨2.5%。由此,“剪刀差”扩大至12个百分点,创下历史记录以来新高。

综合来看,王青认为,未来一段时间金融支持实体经济的需求增大。针对小微企业的纾困减压政策也需要进一步加码,这包括加大更大力度的组合式减税降费举措,也需要金融机构进一步向实体经济让利,降低小微企业贷款利率。

从报告透露出的货币政策方向来看,货币政策基调在“灵活精准、合理适度、稳字当头”基础上,补充“以我为主”。并且,本季度报告未有“货币总闸门”表述,突出“增强信贷总量增长的稳定性”,稳货币、稳信贷政策方向明确。

在王青看来,尽管货币不会明显收紧,但是考虑到央行保持物价水平稳定的积极态度,以及报告中下一阶段“综合运用中期借贷便利、公开市场操作、再贷款再贴现等多种货币政策工具”的表述,预计货币也难以宽松,短期内降准政策或难以出现。货币端总体仍将保持稳定,央行将主要通过OMO(公开市场操作)和MLF操作保持流动性合理充裕,保持DR007围绕7天逆回购利率波动。

同时,明明认为,当前优化存款利率自律上限成果已有所显现,降准降息难出现的情况下,LPR下调概率较低,综合融资成本中有降仍有降仍要靠改革。

而王青则持不同观点。他认为,年内政策性降息(下调MLF利率)的可能性不大,但这并不意味着接下来LPR报价也会一直保持稳定。为加大对实体经济支持力度,激励银行加大信贷投放,年底前央行有可能再次实施降准。叠加7月份降准的累积效应,届时1年期LPR报价下调的可能性会显著增大,下调幅度可能在0.05-0.1个百分点之间。这一方面将打破1年期LPR报价与1年期MLF利率点差固定局面,推动利率市场化再进一步;更重要的是,降准还会有效带动市场利率下行,并向存款利率传导,缓解银行净息差收窄压力,最终引导贷款利率下行,激发实体经济融资需求。