

年内39家上市公司收关注函 资产减值计提过高成问题“重灾区”

■本报记者 李春莲
见习记者 许林艳

2021年业绩预告密集发布之后,多家上市公司集中收到交易所关注函。《证券日报》记者根据Wind数据统计,今年以来截至2月14日,共有39家上市公司收到关注函,逾七成与2021年业绩预告相关,且大部分为业绩亏损企业。

其中,上述39家企业中涉及12家ST股,其中多数企业非净利润为亏损状态,原因多涉及计提减值损失、销售收入下降等因素。

对此,透视镜公司研究创始人况玉清在接受《证券日报》记者采访时表示,一部分原因是因为过度财务包装,比如可能有公司为了做出一个好看的账面业绩,对一些本身不具备收入确认条件的订单提前强行确认收入,甚至会对一些虚假订单确认收入,后期就会通过计提减值损失的方式把账做平。

资产减值计提过高或涉及财务包装

其中,ST红太阳2021年预计实现营收45亿元至47亿元,归母净利润预计亏损34亿元至37亿元,原因主要是拟计提大额信用减值损失。

对此,深交所要求公司对相关预计负债计提和计提相关坏账准备的充分性等问题进行说明。2月11日ST红太阳发布延期回复关注函公告,当日股价跌停,收报7.78元/股。

云南旅游预计2021年实现归属于上市公司股东的净利润5亿元至2.5亿元,上年同期为1.59亿元,同比下降256.90%至413.81%。

对于报告期内亏损原因,云南旅游表示,公司与江南园林有限公司(简称“江南园林”)原股东股权纠纷案件影响归属于上市公司股东的净利润预计约2.7亿元,其中约2.3亿元减值损失列入经常性损益,约0.4亿元列入非经常性损益。



2月8日,云南旅游收到深交所关注函,要求其针对股权纠纷案致2021年业绩由盈转亏的相关事项进行核实及说明,说明公司计提大额预计负债的合理性。

特发信息预计2021年度实现归属于上市公司股东的净利润为-5.9亿元至-6.9亿元,扣除非经常性损益后的净利润为-6.4亿元至-7.5亿元。公司表示,业绩亏损的主要原因为全资子公司特发东智经营不及预期,前期部分合同执行异常,对相关的应收账款和存货计提大额减值损失。

针对特发信息计提大额减值损失,关注函要求公司补充说明减值准备计提所涉及应收账款的交易对方、交易背景、形成原因,说明2021年度对相关应收账款和存货计提减值准备的金额、依据及合理性,同时补充说明2020年及以前年度是否存在减值准备计提不充分、不合理的情形。

不难发现的是,引起其余上市公司业绩亏损的原因主要涉及:大额计提商誉减值、经营情况不及预期以及投资性房地产等的公允价值变动等。

况玉清表示,资产减值计提过高,很多都是由于之前财务包装过度,在

审计监管加强后,资产水分就被挤出。

会计师事务所变更或关注重点

随着进入年报披露期,上市公司掀起对2021年年度审计机构的改聘潮。在临近年报披露节点临时更换会计师事务所,不免会被市场质疑审计工作是否顺畅,而在相关情况的企业的也容易被交易所问询。

从数据来看,会计师事务所变更也成为监管层关注的重点。泰达股份就因为两次变更年审会计师事务所收到关注函。深交所要求公司说明是否存在购买审计意见、是否有充分时间保证年审项目的顺利开展及关键审计程序的充分执行等相关问题。

2月11日,泰达股份对深交所进行回复,更换普华永道原因为按照国资管理要求,公司根据公开招标结果,聘请立信会计师事务所(以下简称“立信”);更换立信原因为受疫情防控及隔离政策影响,立信无法进场开展天津地区现场审计,内部无法协调足够的审计资源,无法按期完成公司2021

年度审计工作。

此外,2月10日晚间,*ST丹邦再收深交所关注函,深交所对*ST丹邦至今未与年审会计师事务所签订业务合同表示关注。

*ST索菱预计净利润为-4.5亿元至-6.75亿元,扣非后净利润为-12.5亿元至-14.75亿元。

预告业绩巨亏的同时,*ST索菱也宣布更换会计师事务所。对此,公司称,受疫情影响,上会会计师事务所(简称“上会”)审计任务繁重及人员调动,经审慎检视人员及时间安排,为保障审计质量,经与上会充分沟通、协商,双方一致同意终止服务协议。同时,公司拟改聘尤尼泰承担公司2021年度审计工作。

对于投资者来说,收到关注函的公司都应该格外注意。

“上市公司变更会计师事务所是一个相对敏感的问题,一般都是和会计师事务所出现分歧所引发的。而产生分歧的原因可能会涉及公司财务造假、财务处理以及财报真实性问题,收到关注函也就顺势成章了。”IPC中国首席经济学家柏文喜在接受《证券日报》记者采访时表示。



热点关注

深陷内斗漩涡 新宁物流两大股东联手 提请补选董事缘何被拒?

■本报记者 曹卫新

作为创业板首批28家挂牌上市公司之一的新宁物流日前陷入内斗漩涡。

2月7日至2月11日,公司连发多个公告与公司第三大股东河南中原金控有限公司(以下简称“中原金控”)、第一大股东曾卓就能否召开股东大会一事“互呛”。

依据公告,中原金控联合曾卓提请公司召开临时股东大会,审议补选公司非独立董事相关议案,公司董事会、监事会先后对上述提案和议案予以了否决。

公告显示,否决的原因为,公司方面认为召集股东之一曾卓存在利用公司原子子公司向其违规提供担保等系列情形属于《上市公司收购管理办法》第六条第二款第(一)项规定的不得收购上市公司的情形。深交所在利用公司原子子公司向其违规提供担保等情形属于《上市公司收购管理办法》第六条第二款第(一)项规定的不得收购上市公司的情形。

对此,召集股东辩称,曾卓没有任何收购公司的意图,其联合向董事会、监事会发起召开临时股东大会的议案,是法定权利,目的是完善公司治理机构。

一场以补选非独立董事为名发起的股东大会召集令缘何会引发一场内斗?2月14日,透视镜公司研究创始人况玉清在接受记者采访时表示,“董事会席位的争夺,本身就是控制权争夺的一种主要表现形式。”

深陷业绩亏损与内斗 双重夹击

新宁物流最新业绩预告显示,受公司全资子公司广州亿程交通信息有限公司持续亏损,同时公司对有关资产计提信用及资产减值准备等因素影响,公司方面预计2021年度归属于上市公司股东的净利润为-8000万元至-1.35亿元。而在此前,公司已连续连个会计年度亏损。2019年、2020年,公司归属于上市公司股东的净利润分别为-5.82亿元、-6.12亿元。

经营陷入困境的同时,公司还遭遇内斗双重夹击。2月7日,虎年首个交易日收市,新宁物流对外披露,公司董事会于2022年1月25日接到股东中原金控、曾卓联名提交的召开股东大会的申请,提请召开股东大会审议补选胡适通、李超杰为新宁物流第五届董事会非独立董事的议案。

针对上述申请,公司在2022年1月29日向全体董事发出了《关于提请召开江苏新宁现代物流股份有限公司临时股东大会的函》,函称,经过半数董事同意,董事会拒绝接受两大股东所述提案及议案,不予启动召开股东大会的相关程序。

2月7日,提请召开股东大会申请被董事会拒绝后,中原金控又联合曾卓向公司监事会提交了申请。虽然召集股东大会,又遭遇股东大会的函件中承诺“曾卓没有任何收购公司的意图,并承诺保证在未来12个月内不会作出任何增持公司股份或谋求公司控制权的计划”,监事会还是拒绝了召集股东大会的申请。

2月14日,针对公司董事会、监事会双双拒绝两大股东召开临时股东大会一事,新宁物流回复《证券日报》记者称,“后续的发展情况以公开披露的公告为准。”

“暗藏控制权争夺玄机 孰是孰非?”

中原金控共同向董事会发函提议召开临时股东大会并共同提名2名董事候选人,构成了《上市公司收购管理办法》相关规定,二者已经具备了一致行动的行为及事实,同时具备了控制上市公司的条件。而由于曾卓存在利用公司原子子公司向其违规提供担保,疑似非经营性占用公司原子子公司资金等严重损害公司利益的情形,且其已被列入失信被执行人等,该等情形属于《上市公司收购管理办法》第六条第二款第(一)项规定的不得收购上市公司的情形。江苏双泽律师事务所认为公司董事会应当拒绝曾卓联合中原金控提出的本次提案,不予启动召开股东大会的相关程序。

对于上述观点,上海明伦律师事务所律师王智斌告诉记者,“两位股东联合提议召开临时股东大会并共同提名董事人选,应视为是该两位股东就单次事项上的联合,并不等同于两位股东已达成一致行动人。并且,该两位股东并未提出对现任董事的罢免案,如果该两位股东提名的人选当选为董事,公司会出现9名董事,其中中原金控提名人为4人,并未超过半数,也难以界定为该两位股东联合实现了对上市公司的收购。”

“除此之外,《上市公司收购管理办法》第60条赋予公司董事会拒绝股东提案权的前提是,该股东受实际控制人控制并且实际控制人存在违规或不得收购上市公司的情形,本次两位股东并不受公司实际控制人控制,公司董事会援引该条款拒绝股东提案,并不符合立法本意。”王智斌补充道。

监管火速出手 内斗“添变数”

记者注意到,在董事会、监事会双双拒绝股东提请召开股东大会的情况下,中原金控和曾卓曾选择自行召集股东大会。2月9日,两大股东向公司董事会呈送了两份申请披露文件,要求公司董事会在收到该等文件后及时履行向江苏证监局和深交所的备案手续,并在2022年2月10日之前将该等文件对外披露。不过,这一申请同样遭到了公司拒绝。

“我个人认为该两位股东在妥善履行了前置程序的情况下,有权自行召集股东大会。公司管理层拒绝召集股东大会,有侵犯股东合法权利之嫌。”王智斌告诉记者,“如果两位股东正式通知上市公司股东大会召开的时间、地点、议案有限,最终,经过半数董事同意,董事会拒绝接受两大股东所述提案及议案,不予启动召开股东大会的相关程序。”

王智斌表示,“如果两位股东正式通知上市公司股东大会召开的时间、地点、议案有限,最终,经过半数董事同意,董事会拒绝接受两大股东所述提案及议案,不予启动召开股东大会的相关程序。”

内斗一事的确引来了监管关注。2月13日晚,深交所下发关注函,对涉事的各方都提出了回复要求。

依据深交所要求,上市公司需要结合公司董事会构成、股东持股比例等情况,说明公司认为曾卓本次提案构成收购行为,能够实现对公司的控制的依据及合理性;曾卓则需要说明在没有任何收购公司的意图的前提下,本次联合中原金控提名董事候选人的原因,是否存在配合中原金控提请召开临时股东大会的情形等;中原金控则需要结合公司股权分布情况,以及与曾卓是否签订委托表决权或者一致行动协议等应披露而未披露的协议等说明,中原金控和曾卓能否控制股东大会表决结果等。

内斗悬念丛生,监管关注能否遏制双方激战的“火苗”?本报将持续跟踪报道。

锂电池产业进入混战时代 多家公司入场瓜分“蛋糕”

■本报记者 矫月 李 婷

2月14日,有报道称,宁德时代以不正当竞争为由起诉蜂巢能源。

对此消息,宁德时代方面有关人员回复《证券日报》记者表示,“该案正在法律程序中,公司不做回应。”

蜂巢能源方面回复称,已经关注到相关媒体关于宁德时代起诉公司不正当竞争的报道,公司已经在积极准备应诉,相信宁德时代会有公正的判决。

北京威诺律师事务所合伙人张剑豪律师向《证券日报》记者表示,“此次宁德时代起诉蜂巢能源不正当竞争,属于宁德时代之前起诉离职员工竞业限制纠纷的余波,通过这一诉讼,意在巩固自身的商业秘密、构筑知识产权护城河。”

宁德时代再打维权官司

《证券日报》记者查阅天眼查App发

现,宁德时代新能源科技股份有限公司新增一条开庭公告,被告包括无锡天宏企业管理咨询有限公司、保定亿新咨询服务、蜂巢能源科技有限公司,相关案由为不正当竞争纠纷,案件将于2月23日在福建省宁德市中级人民法院第一法庭开庭审理。

宁德时代关联的多个竞业限制纠纷相关法律文书显示,多名宁德时代员工在离职后,分别加入无锡天宏和保定亿新,为宁德时代的竞争对手蜂巢能源提供服务。

据报道,法院认定,无锡天宏和保定亿新均为蜂巢能源的关联方。宁德时代认为,这九名离职员工违反了与其签订的《保密和竞业限制协议》,因此要求他们赔偿违约金100万元。

“《中华人民共和国劳动合同法》第二十四条规定的竞业限制人员,负有保密义务。最终法院均判决认定离职员工违反了竞业限制义务,构成违约。如

果说宁德时代通过之前的诉讼掌握了离职员工向蜂巢能源及其关联公司泄露相关商业秘密的证据,那么宁德时代有可能得到法院的支持。”张剑豪律师表示。

值得一提的是,早在去年两会期间,全国政协委员、宁德时代董事长曾毓群就曾提交了提案称,“目前锂电池知识产权诉讼案件时有发生,企业维权过程较为困难。维权过程中,存在着取证难、维权成本高、维权周期长,以及商业秘密维权困难等问题。”

而在去年7月份,宁德时代就中航锂电专利侵权案递交起诉书。彼时,宁德时代称,涉案专利涉及发明与实用新型专利,此次涉嫌侵权电池已搭载在数万辆车上。

电池厂商竞争加剧

动力电池领域的纷争主要源于新

能源汽车市场存在巨大的市场利益。有业内人士表示,宁德时代面临的危机不仅仅是知识产权维权,而是越来越多的动力电池厂商的竞争。

该业内人士向《证券日报》记者表示,“现如今,电池厂之间的竞争加剧,宁德时代要面临包括LG、比亚迪、中创新航(原中航锂电)、国轩高科等拥有相当技术实力的其他厂商的竞争压力。在技术上,各家也有一些不同的技术路线和竞争优势,比如比亚迪的刀片、中创新航的高电压三元等。”

业界认为中创新航等国内厂商的快速发展对宁德时代形成了一定的竞争压力和威胁。

上述业内人士认为,虽然宁德时代2021年全球装机量达到96.7GWh,市场占有率为32.6%,位列全球第一。但随着其他电池厂商的规模扩大,将为宁德时代未来发展带来一定压力。

建业集团回应裁员61%:网传内容不实

■本报记者 王丽新

针对这几天传出的建业集团将裁员61%,以及组织架构调整等问题,2月14日17时,建业集团副总裁纪玲称,网传内容不符事实,该消息涉及建业集团旗下地产集团等五大集团架构调整,目前最终方案还在谨慎制定当中。对接下来建业集团的经营战略,董事长胡葆森表示,“建业(集团)将进入战略巩固期,要做少、做小、做好。对于房企而言,赛道要少,不要追求规模的增长,尽量不要开辟新的赛道,赛道能关闭的关闭。”

值得注意的是,对于万科董事会主席郁亮预判房地产行业进入“黑铁时代”的观点,胡葆森认为,地产跳过“青铜时代”直接进入了“黑铁时代”,对于躺平房企来说,房地产行业连“黑铁时代”都不是了,但对于稳健型房企而言,无论“青铜”还是“黑铁”,都是相对而言的比喻,这主要体现了郁亮的“忧患意

识”。

对此,有接近建业集团的一位不愿具名的人士向《证券日报》记者表示,“不进行人员缩表和瘦身选择,在房地产行业生死大考的格局下,难以存活。从行业角度来看,民营房企(极个别优质民营房企除外)才是进入了‘黑铁时代’。建业地产作为民营房企,流动性压力、资金链紧绷压力都很大,人员机构臃肿问题亟待解决,即便2022年还债压力不急迫,仍需考虑在当下市场并未回暖的格局下如何生存。”

2月7日,建业集团发布内部通告,宣布集团将从五级管理调整为三级管理,直接取消业务集团和市区两级,同时原有业务集团总部撤销,五大总部合一。随后几天,建业集团裁员61%消息传出,并持续发酵。

此前《证券日报》收到的一份截图文件中提及,“在总人数控制上,根据目前各区域公司资金归集情况,原则上在岗人数调减50%。在在职数控制方

面,各区域原则上配置1个总经理+2个副职(含副总经理、总经理助理),超过该配置标准的,请各区域进行调整。”

这在业内被解读为,建业集团正在加快实施人员缩表“瘦身”战略,内部在组织架构、规模目标等多方面已经收缩。

“此次组织架构调整酝酿已有半年,在此期间不断细化。”胡葆森表示,此前,四大上市公司(建业地产、筑友智造科技、中原建业以及建业新生活)与建业集团总部、城市运营公司已多达千人,其中超过三分之一在进行同样性质的工作,机构臃肿,致使效率下降。

胡葆森进一步称,目前,在从资本红利向管理红利转变的行业背景下,企业开始自觉体检,建业开始意识到,不能仅仅将问题推向外部,更应刀刀向内、刮骨疗伤,以适应外部环境的变化,解决自身管理问题,应时而变顺势而为,这次调整正是在这样的背景下作出