证券代码：002771　　证券简称：真视通　　公告编码：2022-040

北京真视通科技股份有限公司 关于深圳证券交易所2021年年报问询函（公司部年报问询函〔2022〕第326号）回复的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整，没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

北京真视通科技股份有限公司（以下简称“公司”）于 2022 年 5 月 18 日收到深圳证券交易所上市公司管理部《关于对北京真视通科技股份有限公司 2021 年年报的问询函》（公司部年报问询函〔2022〕第 326 号，以下简称“《年报问询函》”），收到《年报问询函》后，公司董事会高度重视，认真组织开展相关核查工作，现将回复内容公告如下：

问题 1：

报告期内，你公司实现营业收入 6.41 亿元，同比下降 3.16%；实现归属于上市公司股东的扣除非经常性损益的净利润（以下简称“扣非后净利润”）为 1,198.56 万元，同比下降 5.11%；经营活动产生的现金流量净额 5,594.06 万元，同比增长 18.58%。你公司分季度财务指标中第一季度至第四季度营业收入分别为 1.07 亿元、1.15 亿元、1.22 亿元、2.96 亿元，扣非后净利润分别为-403.26 万元、-255.89 万元、102.44 万元、1,755.27 万元，经营活动现金流量净额分别为-9,529.26 万元、-1,250.42 万元、1,319.71 万元、1.51 亿元。请结合你公司不同业务板块收入构成、成本确认、费用发生、销售回款、历史业绩等情况，说明报告期各季度财务数据波动较大的原因，并分析第四季度经营活动现金流显著优于前三季度，扣非后净利润较前三季度大幅增长的原因，是否在在人为调节收入确认进度或跨期结转成本费用的情形。请年审会计师核查并发表明确意见。

【回复】

公司是信息技术与多媒体视讯综合解决方案和服务提供商，目前主营业务包括多媒体视讯系统建设与服务业务（包含多媒体信息系统及生产监控与应急指挥系统）、数据中心系统建设与服务业务。

公司主要客户来自于能源、政府、金融等领域，这些客户大多执行严格的财务预算管理制度，通常在年初确定项目规划及支出安排，项目建设、验收工作一般安排在下半年，尤其是第四季度更为集中。

（一）报告期各季度财务数据波动较大的原因

1、公司 2020-2021 年各季度财务数据变动情况

项 目	2021 年（万元）					2020 年（万元）				
	四季度	三季度	二季度	一季度	合计	四季度	三 季 度	二季度	一季度	合计
营业收入	29,622.56	12,244.74	11,516.56	10,717.35	64,101.21	32,233.30	9,869.02	12,748.33	11,339.31	66,189.96
占比%	46.21	19.10	17.97	16.72	100	48.70	14.91	19.26	17.13	100
毛利率%	21.51	22.51	20.77	21.31	21.53	19.83	26.27	24.19	26.21	22.72
期间费用（销售、管理、研发）	3,357.31	2,941.38	2,697.90	2,520.32	11,516.91	3,780.53	2,427.99	2,638.06	2,725.19	11,571.77
期间费用率%	11.33	24.02	23.43	23.52	17.97	11.73	24.60	20.69	24.03	17.48
扣非净利润	1,755.27	102.44	-255.89	-403.26	1,198.56	761.83	181.18	254.49	65.60	1,263.10

如上表，公司 2021 年收入、利润及财务指标较 2020 年无显著变化，各季度的波动趋势也基本相同，均是第四季度收入、利润大幅增长且占全年比重较大。

2、公司业务特点导致第四季度收入大幅增长

公司业务属于定制化服务，按项目管理、核算，多数项目需要经验收后才能确认收入。近几年，公司主要客户为大型国企及政府部门，该等客户进行项目建设具有较严格的计划安排，项目建设、验收工作一般在下半年进行，尤其是第四季度项目验收更为集中。因此，公司第四季度收入较前三季度大幅增长。

3、第四季度收入增长导致扣非后净利润较前三季度大幅增长

公司 2021 年各季度毛利率及期间费用均无显著波动。前三季度收入相对较少、期间费用率相对较高，导致扣非后净利润较少或出现亏损。第四季度收入大幅增长，期间费用率随之大幅降低，导致扣非后净利润较前三季度大幅增长。

（二）第四季度经营活动现金流显著优于前三季度的原因

项 目	第四季度	第三季度	第二季度	第一季度	合计
销售商品、提供劳务收到的现金	32,309.16	19,332.55	12,596.89	13,291.51	77,530.11
收到的税费返还	28.16	23.05	11.01	44.74	106.96
收到其他与经营活动有关的现金	381.24	476.22	1,076.17	941.51	2,875.14
经营活动现金流入小计	32,718.56	19,831.82	13,684.07	14,277.76	80,512.21
购买商品、接受劳务支付的现金	14,700.03	14,072.81	10,736.67	17,273.98	56,783.49
支付给职工以及为职工支付的现金	1,976.24	2,224.76	2,243.51	3,423.74	9,868.25
支付的各项税费	615.63	124.39	99.68	1,881.19	2,720.89
支付其他与经营活动有关的现金	372.64	2,090.13	1,854.64	1,228.11	5,545.52
经营活动现金流出小计	17,664.54	18,512.09	14,934.50	23,807.02	74,918.15
经营活动产生的现金流量净额	15,054.02	1,319.73	-1,250.43	-9,529.26	5,594.06

注：大宗商品交易现金流按净额列式。

如上表，公司 2021 年第四季度销售商品、提供劳务收到的现金 32,309.16 万元，较前三季度大幅增加，主要系公司第四季度项目验收较为集中，而验收后客户通常会支付全合同总额的 70%-90%。同时，第四季度经营活动现金流出较前三季度无显著增加，从而导致第四季度经营活动现金流量净额显著优于前三个季度。

（三）是否存在人为调节收入确认进度或跨期结转成本费用的情形

1、收入、成本核算情况

公司主要项目均系完成验收后确认收入，成本按项目归集计入合同履约成本，确认收入时分项目结转，期间费用于费用发生时确认。2021 年，公司相关内控运行有效，相关会计处理依据充分、核算准确。

2、报告期各季度财务数据波动较大的情况是真实、合理的

如前所述，公司 2021 年各季度财务数据波动较大主要是第四季度项目验收集中所致，符合行业特点，具有真实性、合理性。

3、报告期各季度财务数据波动与同行业公司可比

同行业公司	2021 年营业收入占比%				2021 年经营现金流量净额占比%			
	四季度	三季度	二季度	一季度	四季度	三季度	二季度	一季度
恒实科技	44.81	23.00	24.12	8.08	351.80	-35.71	-26.98	-189.12
金桥信息	44.67	20.02	20.73	14.59	127.88	18.92	-0.36	-46.43
荣联科技	41.56	20.01	22.01	16.43	-208.94	-98.80	118.29	289.44
太极股份	33.34	31.59	20.15	14.92	345.97	42.96	-23.03	-265.90
达实智能	25.73	26.02	28.74	19.51	61.21	-6.62	9.56	35.86
飞利信	24.57	25.87	26.91	22.66	-324.43	393.20	-373.49	404.72
真视通	46.21	19.10	17.97	16.72	269.11	23.59	-22.35	-170.35

注：荣联科技、达实智能及飞利信经营现金流量净额为负数。

如上表，同行业公司（除飞利信、达实智能外）2021 年第四季度营业收入及经营活动现金流净额显著高于前三季度。飞利信及达实智能各季度收入较为平稳，主要是其收入存在按履约进度（完工百分比法）确认收入导致。公司及其他可比公司按时点确认收入。

综上所述，公司报告期各季度财务数据波动较大是真实、合理的，不存在人为调节收入确认进度或跨期结转成本费用的情况。

【会计师意见】

结合已执行的审计程序，我们未发现真视通公司上述回复与我们在 2021 年度审计过程中所了解的情况在所有重大方面存在不一致的情形。我们认为真视通公司报告期各季度财务数据波动较大是合理的，符合公司业务特点，不存在人为调节收入确认进度或跨期结转成本费用的情况。

问题 2：

年报显示，从客户所处行业角度，金融、能源、政府毛利率分别为 14.17%、24.81%、18.91%，同比分别下降 9.86%、增长 2.24%、增长 0.08%；从产品角度，多媒体信息系统、生产监控与应急指挥系统、数据中心系统建设及服务毛利率分别为 23.96%、19.66%、13.52%，同比分别下降 0.93%、增长 2.73%、下降 6.42%。

请你公司结合公司产品竞争力、行业发展状况、收入成本构成明细及变动等说明公司产品毛利率大幅波动的原因，是否与同行业可比公司相匹配，如否，请说明具体原因。请年审会计师核查并发表明确意见。

【回复】

1、公司产品毛利率大幅波动的原因

公司在多媒体视讯行业耕耘多年，具有良好的业务基础、多年的技术积淀与经验积累，长期服务于行业大中型用户，做为国内信息技术及多媒体视讯系统解决方案和服务主要提供商之一，在技术水平和市场占有率等方面拥有较强的竞争力。

报告期，公司 2021 年毛利率为 21.53%，上年同期为 22.72%，同比下降 1.19%，整体毛利率波动较小。

从客户所处行业来看，能源、政府行业毛利率同比分别增长 2.24%、增长 0.08%，波动较小；金融行业毛利率同比下降 9.86%，降幅较大，主要系 2021 年验收的某金融客户系统建设项目毛利率偏低影响。某金融客户系统建设项目由于客户需求调整，交付成本增加，项目毛利率降低，扣除某金融客户系统建设项目后，金融行业综合毛利率为 21.42%，较上年同期下降 2.61%，该波动属于合理范围。

从产品来看，多媒体信息系统、生产监控与应急指挥系统毛利率同比分别下降 0.93%、增长 2.73%，波动较小；数据中心系统建设及服务毛利率同比下降 6.42%，波动较大，主要系报告期内该类产品行业竞争加剧，导致产品毛利率有所下降。

从公司成本构成来看，成本主要包括软硬件设备类成本、人工等成本，软硬件设备类成本占比高达 90%以上，公司细分行业、产品的成本构成基本相似，在报告期内未发生明显波动。

2、与同行业可比公司对比情况

从产品来看，受行业竞争加剧的影响，公司数据中心系统建设与服务业务毛利率同比下降 6.42%，波动较大，其他业务毛利率两期变动较小。针对数据中心系统建设与服务业务细分市场同行业可比公司毛利率变动情况如下表：

数据中心建设与服务细分市场可比公司	细分产品线	营业收入（万元）	毛利率%	毛利率同比增减(%)
同方股份	数字信息	1,570,742.45	13.62	减少 1.26 个百分点
电科数字	数字新基建	96,825.15	6.54	减少 0.64 个百分点
杰创智能	系统集成服务	77,906.96	18.83	减少 12.9 个百分点
恒锋信息	智慧城市信息服务	50,497.96	17.86	减少 9.15 个百分点
真视通	数据中心系统建设及服务	9,218.30	13.52	减少 6.42 个百分点

如上表，可比公司相似的细分产品线毛利率本期均表现为不同程度的下降。公司该类产品的毛利率波动情况与行业可比公司趋同，不存在显著差异。

【会计师意见】

结合已执行的审计程序，我们未发现真视通公司上述回复与我们在 2021 年度审计过程中所了解的情况在所有重大方面存在不一致的情形。我们认为真视通公司本期毛利率波动原因合理，与同行业细分市场可比公司毛利率变动趋势相同。

问题 3：

报告期末，你公司应收票据余额为 2,665.75 万元，同比增长 29.70%，主要为商业承兑汇票，报告期计提坏账准备 15.38 万元，报告期末你公司已背书或贴现且未到期的银行承兑票据已终止确认金额为 531.8 万元；应收账款余额为 3.94 亿元，三年以上账龄的应收款项占比为 23.27%，报告期末计提坏账准备，坏账准备收回或转回 676.4 万元，坏账准备核销 521.26 万元。

1、请说明商业承兑汇票主要欠款方名称、交易实质、出票日及到期日、是否存在逾期情形，坏账准备计提比例的确定依据及合理性，期末坏账准备计提是否充分。

2、请说明期末公司已背书或贴现且未到期的应收票据主要涉及的银行具体情况，公司终止确认应收票据的条件，公司前十大已背书或贴现且未到期的应收票据明细，包括出票人、交易背景、到期日、是否带追索权、是否为关联方等，是否符合终止确认的条件、会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

【会计师意见】

结合已执行的审计程序，我们未发现真视通公司上述回复与我们在 2021 年度审计过程中所了解的情况在所有重大方面存在不一致的情形。我们认为真视通公司报告期各季度财务数据波动较大是合理的，符合公司业务特点，不存在人为调节收入确认进度或跨期结转成本费用的情况。

问题 2：

年报显示，从客户所处行业角度，金融、能源、政府毛利率分别为 14.17%、24.81%、18.91%，同比分别下降 9.86%、增长 2.24%、增长 0.08%；从产品角度，多媒体信息系统、生产监控与应急指挥系统、数据中心系统建设及服务毛利率分别为 23.96%、19.66%、13.52%，同比分别下降 0.93%、增长 2.73%、下降 6.42%。

请你公司结合公司产品竞争力、行业发展状况、收入成本构成明细及变动等说明公司产品毛利率大幅波动的原因，是否与同行业可比公司相匹配，如否，请说明具体原因。请年审会计师核查并发表明确意见。

【回复】

1、请说明商业承兑汇票主要欠款方名称、交易实质、出票日及到期日、是否存在逾期情形，坏账准备计提比例的确定依据及合理性，期末坏账准备计提是否充分。

2021 年末，公司应收票据-商业承兑汇票余额 2,665.19 万元，具体明细如下：

出票单位	客户类型	票面金额（万元）	出票日期	到期日	交易实质	是否逾期	截至 2022 年 5 月未到期金额（万元）
客户 1	大型企业	881.87	2021/12/31	2022/3/31	货款	否	881.87
客户 2	国企	348.00	2021/7/19	2022/7/19	货款	否	
客户 3	国企	281.61	2021/1/25	2022/1/25	货款	否	281.61
客户 4	央企	200.00	2021/7/9	2022/3/28	货款	否	200.00
客户 5	知名企业	180.17	2021/4/28	2022/1/10	货款	否	180.17
客户 6	中石油下属	153.01	2021/12/9	2022/6/9	货款	否	
客户 7	大型企业	104.54	2021/9/6	2022/9/5	货款	否	
客户 8	知名企业	103.12	2021/6/7	2022/5/27	货款	否	103.12
客户 9	大型企业	100.00	2021/9/6	2022/9/5	货款	否	
客户 10	知名企业	88.91	2021/6/7	2022/5/27	货款	否	88.91
客户 11	中石油下属	85.21	2021/9/27	2022/3/25	货款	否	85.21
客户 12	中石油下属企业	39.20	2021/12/10	2022/6/9	货款	否	
客户 13	中石油下属企业	33.79	2021/12/13	2022/6/13	货款	否	
客户 14	中石油下属企业	30.00	2021/12/13	2022/1/12	货款	否	30.00
客户 15	中石油下属企业	9.64	2021/12/20	2022/6/20	货款	否	
客户 16	国企	7.36	2021/11/26	2022/2/26	货款	否	7.36
客户 17	中石油下属企业	4.31	2021/11/2	2022/2/2	货款	否	4.31
客户 18	中石油下属企业	2.99	2021/9/23	2022/3/23	货款	否	2.99
客户 19	中石油下属企业	2.99	2021/12/24	2022/6/24	货款	否	
客户 20	中石油下属企业	2.64	2021/9/27	2022/3/27	货款	否	2.64
客户 21	中石油下属企业	2.34	2021/8/23	2022/2/23	货款	否	2.34
客户 22	中石油下属企业	1.51	2021/12/15	2022/4/15	货款	否	1.51
客户 23	中石油下属企业	1.32	2021/8/23	2022/2/23	货款	否	1.32
客户 24	中石油下属企业	0.66	2021/8/23	2022/2/23	货款	否	0.66
合计		2,665.19					1,874.02

注：截至 2022 年 5 月末，期后已到期的票据 1,874.02 万元（占 2021 年末余额的 70.31%）均正常承兑或背书。

根据新金融工具准则规定，以预期信用损失为基础对应收票据计提坏账准备，由于公司接受的票据，其出票人均资信良好，公司票据历史上也未发生过坏账，期末商业承兑汇票坏账风险较低，公司期末坏账准备计提充分、合理。

2、请说明期末公司已背书或贴现且未到期的应收票据主要涉及的银行具体情况，公司终止确认应收票据的条件，公司前十大已背书或贴现且未到期的应收票据明细，包括出票人、交易背景、到期日、是否带追索权、是否为关联方等，是否符合终止确认的条件、会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

（1）公司终止确认应收票据的条件

根据《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》（财会[2017]8 号），第五条规定，金融资产满足下列条件之一的，应当终止确认：1）收取该金融资产现金流量的合同权利终止；2）该金融资产已转移，且该转移满足本准则关于终止确认的规定。同时，第七条规定，企业已将金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬转移给转入方的，应当终止确认该金融资产；保留了金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬的，不应当终止确认该金融资产。

针对已背书且未到期的应收票据，公司按照是否已将该金融资产所有权上几乎所有的风险和报酬转移给被背书人为标准，判断是否应当终止确认应收票据。

票据类型	承兑银行名称	背书或贴现未到期，是否终止确认
银行承兑汇票	6+9 银行	终止确认
	非 6+9 银行	不终止确认
商业承兑汇票	n/a	不终止确认

注：承兑银行为 6+9 银行为信用等级较高的银行承兑的汇票，主要包括中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行、中国邮政储蓄银行、交通银行 6 家国有大型商业银行；招商银行、浦发银行、中信银行、兴业银行、平安银行、光大银行、华夏银行、民生银行、浙商银行 9 家上市股份制银行。该类票据到期无法兑付的风险很小，满足终止确认条件。

（2）已背书或贴现且未到期终止确认应收票据主要涉及银行情况

2021 年末，公司已背书或贴现且未到期终止确认应收票据涉及银行为光大银行、交通银行、民生银行，均为 6+9 银行，相关票据到期无法兑付风险很小，符合终止确认条件。

（3）前十大已背书或贴现且未到期终止确认的应收票据明细

出票人	票据类型	票据金额（万元）	交易背景	到期日	是否带追索权	是否关联方	是否终止确认
客户 1	银承	300.00	货款	2022/4/27	是	否	是
客户 2	银承	72.80	货款	2022/1/27	是	否	是
客户 3	银承	65.00	货款	2022/1/13	是	否	是
客户 4	银承	94.00	货款	2022/1/29	是	否	是
合计		531.80					

注：上表终止确认的银行承兑汇票承兑行均为 6+9 银行。

综上，公司应收票据终止确认条件合理，会计处理符合《企业会计准则》的规定。

3、结合销售模式、信用政策、主要客户资信情况、同行业可比公司相关情况等说明公司三年以上账龄的应收款项占比较高的原因。

（1）销售模式、信用政策

公司根据自身业务和行业特点，主要采用项目销售模式。总体而言，公司取得业务合同的方式主要有三种：一是参与目标客户的项目招标活动，在竞标中胜出获得业务；二是基于与原有客户长期的合作关系，通过竞争性谈判等方式获取业务；三是随着公司美誉度的提高，客户通过厂商、代理商推荐或直接上门要求与公司进行业务合作。

公司主要是以项目销售为主，在承接项目时多数依据招标文件要求或约定的合同条款签署合同。销售合同的收款约定主要以项目验收为标准，一般为合同签订后预付 10%-30%，项目完成交货和取得客户初验后支付 20%-40%，项目终验后付 30%-50%，质保期满后支付尾款。

（2）本期主要 3 年以上应收账款客户资信情况

公司主要服务领域为能源、政府、金融等，客户主要为国有大中型企业、政府机关、知名上市公司等。本期末 3 年以上应收账款前十大客户情况如下：

单位：万元

客户名称	客户类型	还款意愿	期末审定数	账龄		备注
				3 年以下	3 年以上	
客户 1	国企	有	2,492.99	40.77	2,452.22	注 1
客户 2	国企	有	1,978.49	25.16	1,953.33	注 2
客户 3	挂牌公司	有	1,369.28	343.41	1,025.87	注 3
客户 4	国企	有	969.50	212.07	757.43	注 1
客户 5	外资控股	有	887.73		887.73	注 4
客户 6	民企	有	837.28	388.15	449.13	注 1
客户 7	国企	有	820.37		820.37	注 1
客户 8	上市公司全资子公司	有	423.70		423.70	注 1
客户 9	民企	有	320.30		320.30	注 1
客户 10	国企	有	222.68		222.68	
合 计			10,322.32	1,009.56	9,312.76	
本期末 3 年以上应收账款余额					10,815.06	
前十客户占比%					86.11	

注 1：业主尚未完成决算审计，未支付项目尾款，相关项目已完成验收，待决算审计完成后收回款项。

注 2：客户 2 为国有企业，目前由于财政资金原因，暂时拖欠款项。

注 3：客户 3 目前已经完成清偿协议签署，按照协议分阶段还款。

注 4：客户 5 期后已收取商业承兑汇票 158.49 万元，其他款项陆续回款中。

（3）同行业可比公司应收账款 3 年以上账龄情况

可比公司	应收账款余额（万元）	账龄		
		3 年以内	3 年以上	3 年以上占比%
飞利信	162,665.83	86,569.06	76,096.77	46.78
荣联科技	119,612.55	92,237.80	27,374.75	22.89
达实智能	156,515.11	135,667.33	20,847.78	13.32
金桥信息	44,336.27	39,290.58	5,045.69	11.38
恒实科技	46,591.26	41,291.88	5,299.38	11.37
太极股份	481,157.25	435,898.96	45,258.29	9.41
行业平均	n/a	n/a	n/a	19.19
真视通	46,474.83	35,659.77	10,815.06	23.27

如上表，公司 3 年以上应收账款占比略高于同行业平均值，高于达实智能、金桥信息、恒实科技及太极股份，但与荣联科技可比且低于飞利信。

综上，公司 3 年以上应收账款占比较高，主要是个别政府项目业主决算审计未完成及财政资金原因导致付款延迟，但公司 3 年以上应收账款客户主要为国企和大型企业，资质良好，有履约意愿，无重大回收风险。

4、请结合你公司销售信用政策、期后销售回款情况、收入确认政策、近三年坏账损失率、账龄等说明本期末计提应收账款坏账准备的原因，并对比同行业公司坏账计提比例说明你公司坏账计提比例是否处于合理水平。

（1）应收账款信用减值损失的确定方法

2019 年 1 月 1 日执行新金融工具准则后，公司以预期信用损失为基础，对应收账款计提坏账准备。根据《企业会计准则第 22 号——金融工具确认和计量》应用指南（2018）：在预期信用损失法下，减值准备的计提不以减值的实际发生为前提，而是以未来可能的违约事件造成的损失的期望值来计量当前（资产负债表日）应当确认的减值准备。出于简化会计处理、兼顾现行实务的考虑，企业对于《企业会计准则第 14 号——收入》所规定的、不含重大融资成分的应收款项和合同资产，应当始终按照整个存续期内预期信用损失的金额计量其损失准备（企业对这种简化处理没有选择权）。因此，对于应收账款，公司始终按照相当于整个存续期内预期信用损失的金额计量其损失准备（即简化模式）。

当单项金融资产无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，公司依据信用风险特征对应收账款划分组合，在组合基础上计算预期信用损失。对于划分为组合的应收账款，公司参考历史信用损失经验，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄天数与整个存续期预期信用损失率对照表，计算预期信用损失。

（2）销售信用政策、收入确认政策

销售信用政策详见问询函问题 3、3、（1）回复。

公司是信息技术与多媒体视讯综合解决方案和服务提供商，目前主营业务包括多媒体视讯系统建设与服务业务（包含多媒体信息系统及生产监控与应急指挥系统）、数据中心系统建设与服务业务。公司收入确认政策如下：

a、系统集成收入

相关收入在合同约定的标的物交付，完成系统安装调试并取得买方签署的验收确认，相关成本能够可靠计量时，按照合同金额确认收入。

b、软件收入

在将软件产品移交给买方时，按照销售商品收入确认原则确认收入。

c、服务收入

根据与客户签订的相关合同约定的合同总额与服务期间，按提供劳务的进度确认收入。合同明确约定服务成果需经客户验收确认的，根据取得的客户验收单据确认收入。

（3）期后销售回款情况

组 合	2021 年末余额（万元）	截至 2022 年 5 月末期后回款	回款比例%
信息服务类客户	41,654.32	7,406.99	17.78
其他客户	4,820.51	4,820.51	100
合 计	46,474.83	12,227.50	26.31

如上表，公司期后回款总体比例为 26.31%，其中其他客户全部回款，信息服务类客户回款比例 17.78%。由于公司信息服务类客户主要为国企、央企、政府、事业单位，根据每年预算回款，且主要集中于 4 季度回款，上半年客户回款相对较少。

（4）近三年应收账款账龄分布及预期信用损失率

1）信息服务类客户近三年账龄分布及预期信用损失率

账龄	2021 年（万元）	预期信用损失率%	2020 年（万元）	预期信用损失率%	2019 年（万元）	预期信用损失率%
一年以内	19,276.86	6.49	21,461.07	8.66	28,479.29	6.60
一至二年	5,611.05	14.33	11,697.08	16.74	15,311.27	12.85
二至三年	5,951.35	20.65	11,600.78	20.98	5,575.44	21.35
三至四年	7,086.33	29.45	3,730.37	28.95	2,063.31	30.80
四至五年	3,198.35	34.54	1,624.68	35.17	353.49	80.18
五年以上	530.38	100	346.17	100	338.67	100
合 计	41,654.32	16.82	50,460.14	16.35	52,121.47	12.08

如上表，公司近三年信息服务类客户总额坏账率较为平稳，各年预期信用损失率变化不大。四至五年预期信用损失率 2019 年较 2020 年及 2021 年较高，主要是 2018 年度四至五年应收余额在 2019 年度实际回收率较低，迁徙率提高导致。

2）其他客户组合近三年账龄分布及预期信用损失率

账龄	2021 年（万元）	预期信用损失率%	2020 年（万元）	预期信用损失率%	2019 年（万元）	预期信用损失率%
一年以内	4,820.51	1.10	1,443.87	1.10	1,215.9	6.59

注：其他客户为大宗商品类客户，期后已全额回款。

3）近三年实际坏账率

项 目	2021 年	2020 年	2019 年
应收账款余额(万元)	46,474.83	51,904.01	53,337.36
实际核销金额(万元)	521.26	68.15	36.94
实际坏账率%	1.12	0.13	0.07

如上表，公司近三年实际发生坏账率较低，公司目前计提的预期信用损失完全可以弥补实际坏账损失。

4）同行业可比公司预期信用损失率

账龄	恒实科技	飞利信	荣联科技	达实智能	金桥信息	太极股份	真视通
一年以内	5.00	5.00		3.00	2.00	2.79	6.49
一至二年	10.00	9.97		5.00	10.00	9.92	14.33
二至三年	30.00	19.89		10.00	20.00	19.21	20.65
三至四年	100.00	30.00		50.00	40.00	29.63	29.45
四至五年	100.00	50.00		50.00	70.00	42.68	34.54
五年以上	100.00	100.00		50.00	100.00	100.00	100.00
综合坏账率 %	15.03	32.60	15.60	10.93	12.90	11.25	15.19

注：上表真视通坏账率为信息服务类客户组合预期信用损失率。

如上表，公司综合坏账率低于飞利信，与其他可比公司基本可比。公司四年以内各账龄坏账计提比例与同行业可比公司基本可比（恒实科技除外），四至五年坏账率低于可比公司，但从公司历史回收情况来看，四年以上应收账款发生大额无法收回几率较低，五年以上期末应收账款余额占期末应收账款总额比例仅为 1.27%，更能说明公司长账龄回收情况良好，坏账风险低。

综上，公司近三年预期信用损失率变化平稳，综合预期信用损失率呈上升趋势，且与同行业可比公司可比。3 年以上应收账款占比提高，主要是个别政府项目业主决算审计未完成及财政资金原因导致付款延迟，但公司 3 年以上应收账款客户主要为国企和大型企业，资质良好，有履约意愿，无重大回收风险。公司认为应收账款坏账计提比例合理且处于合理水平。

5、请补充披露因应收账款收回、转回或核销而减少的坏账准备金额项目的具体情况，包括但不限于所涉及的客户名称、金额、对应的应收账款明细及发生时间、对应的坏账准备计提时间、收回、转回或核销的相关证据，会计处理是否符合企业会计准则的规定。

（1）本期应收账款收回、转回或核销坏账准备金额情况

单位：万元

期初余额	本期计提	本期核销	其他转出	期末余额
8,263.81	-676.40	521.26	6.55	7,059.61

① 转回主要是因按组合计提坏账的应收账款余额减少，主要应收账款坏账转回明细如下：

单位：万元

客 户	本期收回金额	收回方式	期初账龄	减少应收账款坏账金额	备注
客户 1	2,948.00	银行存款	2-3 年	618.49	
客户 2	2,524.59	银行存款	1-2 年	422.62	
客户 3	881.87	商业承兑汇票	4-5 年	310.15	已到期承兑
客户 4	948.29	银行存款 + 商业承兑汇票	1-2 年	157.50	已到期承兑
合 计	7,302.75			1,508.76	

② 其他转出为本期处置北京真物通，其财务报表不再纳入合并范围导致减少。

（2）本期核销应收账款情况

客户名称	核销金额（万元）	发生日期	账龄	期初计提坏账金额(万元)	本期计提坏账金额(万元)	核销原因
客户 1	290.82	2017 年	4-5 年	132.79	158.03	长期追索未能收回，已提起诉讼，预计回收性较低
客户 2	171.88	2018 年	3-4 年	35.86	136.02	
客户 3	20.40	2009 年	5 年以上	20.40		账龄过长，预计无法收回
其他 24 个客户	38.16	n/a	主要为 5 年以上	29.49	8.67	
合 计	521.26			218.54	302.72	

上述款项均在每季度和年度末根据公司的坏账计提政策进行了充分的坏账计提，在多次沟通确定无法收回的情况下，经公司第四届董事会第十六次会议决议审批后进行核销。公司认为相关核销审批手续合理，会计处理符合《企业会计准则》的相关规定。

6、请你公司补充披露报告期末应收账款前五名欠款方、交易内容、账龄结构、逾期支付情况、是否存在回款障碍、预计回款时间及与你公司是否存在关联关系。

报告期末应收账款前五名情况：

客户名称	客 户 性质	期末余额（万元）	1 年以内	1 年以上	是否逾期	是否存在关联关系	预计回款时间
客户 1	国企	4,905.05	4,905.05		否	否	按合同约定陆续回款（注 1）
客户 2	民企	3,172.79	3,172.79		否	否	已全额回款
客户 3	政 府 机关	2,937.36	754.61	2,182.75	逾 期 1,369.27 万元	否	财政拨款支付，预计 2022 年四季度回款
客户 4	国企	2,492.99		2,492.99	逾期 695.65 万元	否	2022 年四季度
客户 5	国企	1,978.49	12.08	1,966.41	是	否	2022 年四季度
合 计		15,486.68	8,844.53	6,642.15			

注 1：客户 1 为中国石化控股企业，其作为中石化信息化建设平台，相关项目均为中石化各地下属企业的项目，工程项目较多，期后回款 1,289.14 万元。

【会计师意见】

结合已执行的审计程序，我们未发现真视通公司上述回复与我们在 2021 年度审计过程中所了解的情况在所有重大方面存在不一致的情形。我们认为真视通公司商业承兑汇票计提减值准备充分、合理；应收票据终止确认条件合理；应收账款坏账准备确认方法合理，应收账款坏账准备计提充分、合理；应收账款核销原因及依据合理，公司会计处理符合企业会计准则的规定。

问题 4：

《内部控制自我评价报告》显示，于内部控制评价报告基准日，你公司存在非财务报告内部控制重要缺陷 1 项。请详细说明相关缺陷涉及的内部控制制度、具体流程及实际执行情况，内部控制存在缺陷的原因、责任人和内部问责情况，并说明整改方案的可行性。

【回复】

1、基本情况

2021 年 11 月 26 日，公司发布《关于公司印章、证照资料失控的公告》（以下简称“《失控公告》”），称公司公章、财务专用章、证照已处于失控状态。

2021 年 12 月 9 日，公司收到深圳证券交易所出具的《关于对北京真视通科技股份